

# es

## Escuela Social de Tudela y la Ribera

CURSO 2011 – 2012

### DESAFÍOS Y TAREAS DE “UN TIEMPO CRÍTICO”

# 1

OCTUBRE	TEMA	PONENTE
Martes 04: Ponencia	Los indignados/as del 15 M: Valoración, interpelaciones y prospectiva. ¿Nos conciernen?	Guillermo Múgica Teólogo, especializado en la Teología de la liberación, y colaborador del Foro Gogoa

#### ORGANIZA

Fundación Acción Solidaria  
Palacio Decanal – Plaza San Jaime, 2  
31500 – Tudela

De 8,00 a 9,30 de la tarde

- > ELIMINAR LA PENSIÓN VITALICIA DE TODOS LOS DIPUTADOS, SENADORES Y DEMÁS "PADRES DE LA PATRIA".
- >
- >
- > REVISAR LOS SUELDOS DE ESTOS ALCALDES QUE SE PONEN LOS SUELDOS QUE LES DA LA GANA.
- >
- > CAMBIAR LAS LEYES, Y ADEMÁS DE CÁRCEL PARA LOS LADRONES, OBLIGAR A QUE TODO EL DINERO QUE HAN ROBADO LOS POLÍTICOS Y DEMÁS "ADJUNTOS"
- > VUELVA A LAS ARCAS DE DONDE HAN SIDO ROBADO. (p.e. Pachulis, Pantojas, Bonos, Juan Guerra, hija de Chaves, Camps, Matas, Munar, etc...)
- >
- > ELIMINAR TODOS los coches oficiales (no es posible que tengamos más coches oficiales que USA).
- >
- > Anular TODAS las tarjetas VISA oficiales (que cada uno pague con la propia) y poner en la calle a TODOS los "cargos de confianza" (tenemos funcionarios de sobra para encargarse de esas labores).
- >
- > ELIMINAR A TODOS los diplomáticos excepto un embajador y un cónsul en cada país. (No es posible que gastemos en esto más que Alemania y El Reino Unido).
- >
- > Con eso, y con rebajar un 30% las partidas 4, 6 y 7 de los PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO (transferencias a sindicatos, partidos políticos, fundaciones opacas y varios) se ahorrarían más de 45.000 millones de Euros, no haría falta tocar las pensiones ni los sueldos de los funcionarios, como tampoco haría falta recortar 6.000 millones de Euros en inversión pública.
- >
- >
- > Tiene razón el FMI cuando dice que "un buen plan de ajuste podría incluso acelerar la actividad económica".
- >
- > CON LA MITAD DEL DINERO QUE EL ESTADO SE AHORRARÍA CON ESTAS MEDIDAS, SE ACABARÍA LA CRISIS EN ESPAÑA
- >
- >
- >
- > SI HAY QUE CORTAR... CORTEMOS
- >
- > ojo en Belgica llevan casi un año sin gobierno y estan en la gloria, EL SISTEMA FUNCIONA SOLO CON UNAS BUENAS Leyes
- >
- >
- > España debe bajar su déficit en 9,4 puntos porcentuales en la próxima década, una de las reducciones más drásticas del mundo, según el Fondo Monetario Internacional... que además pide un recorte en las prestaciones sanitarias de nuestro país para reducir la deuda. Menudo panorama.
- >
- >
- > ¿No crees que ha llegado el momento de coger el toro por los cuernos?...
- >
- >
- > ELIMINAR EL SENADO. NORUEGA, SUECIA, DINAMARCA, NO TIENEN SENADO, ALEMANIA SOLO 100 SENADORES, EE.UU. UN SENADOR POR CADA ESTADO. LOS GRANDES TEÓRICOS DEL DERECHO INTERNACIONAL Y CONSTITUCIONAL (DUVERGER, JELLINEC, ETC.) OPINAN QUE ES UNA CÁMARA INNECESARIA,
- > PRESCINDIBLE Y QUE ESTÁ EN EXTINCIÓN, ¿ENTONCES POR QUÉ TENEMOS QUE MANTENER A 260 SENADORES? DE ESTA FORMA AHORRAREMOS 3.500 MILLONES DE EUROS CADA AÑO.
- >

30/05/2011

Estas son algunas de las medidas que, en cuanto ciudadanos, consideramos esenciales para la regeneración de nuestro sistema político y económico.

### **1. ELIMINACIÓN DE LOS PRIVILEGIOS DE LA CLASE POLÍTICA:**

- \* Control estricto del absentismo de los cargos electos en sus respectivos puestos. Sanciones específicas por dejación de funciones.

- \* Supresión de los privilegios en el pago de impuestos, los años de cotización y el monto de las pensiones. Equiparación del salario de los representantes electos al salario medio español más las dietas necesarias indispensables para el ejercicio de sus funciones.

- \* Eliminación de la inmunidad asociada al cargo. Imprescriptibilidad de los delitos de corrupción.

- \* Publicación obligatoria del patrimonio de todos los cargos públicos.

- \* Reducción de los cargos de libre designación.

### **2. CONTRA EL DESEMPLEO:**

- \* Reparto del trabajo fomentando las reducciones de jornada y la conciliación laboral hasta acabar con el desempleo estructural (es decir, hasta que el desempleo descienda por debajo del 5%).

- \* Jubilación a los 65 y ningún aumento de la edad de jubilación hasta acabar con el desempleo juvenil.

- \* Bonificaciones para aquellas empresas con menos de un 10% de contratación temporal.

- \* Seguridad en el empleo: imposibilidad de despidos colectivos o por causas objetivas en las grandes empresas mientras haya beneficios, fiscalización a las grandes empresas para asegurar que no cubren con trabajadores temporales empleos que podrían ser fijos.

- \* Restablecimiento del subsidio de 426€ para todos los parados de larga duración.

### **3. DERECHO A LA VIVIENDA:**

- \* Expropiación por el Estado de las viviendas construidas en stock que no se han vendido para colocarlas en el mercado en régimen de alquiler protegido.

- \* Ayudas al alquiler para jóvenes y todas aquellas personas de bajos recursos.

- \* Que se permita la dación en pago de las viviendas para cancelar las hipotecas.

### **4. SERVICIOS PÚBLICOS DE CALIDAD:**

- \* Supresión de gastos inútiles en las Administraciones Públicas y establecimiento de un control independiente de presupuestos y gastos.

- \* Contratación de personal sanitario hasta acabar con las listas de espera.

- \* Contratación de profesorado para garantizar la ratio de alumnos por aula, los grupos de desdoble y los grupos de apoyo.

- \* Reducción del coste de matrícula en toda la educación universitaria, equiparando el precio de los posgrados al de los grados.

- \* Financiación pública de la investigación para garantizar su independencia.

- \* Transporte público barato, de calidad y ecológicamente sostenible: restablecimiento de los trenes que se están sustituyendo por el AVE con los precios originarios, abaratamiento de los abonos de transporte, restricción del tráfico rodado privado en el centro de las ciudades, construcción de carriles bici.

- \* Recursos sociales locales: aplicación efectiva de la Ley de Dependencia, redes de cuidadores locales municipales, servicios locales de mediación y tutelaje.

Sigue.../...

## **5. CONTROL DE LAS ENTIDADES BANCARIAS:**

\* Prohibición de cualquier tipo de rescate o inyección de capital a entidades bancarias: aquellas entidades en dificultades deben quebrar o ser nacionalizadas para constituir una banca pública bajo control social.

\* Elevación de los impuestos a la banca de manera directamente proporcional al gasto social ocasionado por la crisis generada por su mala gestión.

\* Devolución a las arcas públicas por parte de los bancos de todo capital público aportado.

\* Prohibición de inversión de bancos españoles en paraísos fiscales.

\* Regulación de sanciones a los movimientos especulativos y a la mala praxis bancaria.

## **6. FISCALIDAD:**

\* Aumento del tipo impositivo a las grandes fortunas y entidades bancarias.

\* Eliminación de las SICAV.

\* Recuperación del Impuesto sobre el Patrimonio.

\* Control real y efectivo del fraude fiscal y de la fuga de capitales a paraísos fiscales.

\* Promoción a nivel internacional de la adopción de una tasa a las transacciones internacionales (tasa Tobin).

## **7. LIBERTADES CIUDADANAS Y DEMOCRACIA PARTICIPATIVA:**

\* No al control de internet. Abolición de la Ley Sinde.

\* Protección de la libertad de información y del periodismo de investigación.

\* Referéndums obligatorios y vinculantes para las cuestiones de gran calado que modifican las condiciones de vida de los ciudadanos.

\* Referéndums obligatorios para toda introducción de medidas dictadas desde la Unión Europea.

\* Modificación de la Ley Electoral para garantizar un sistema auténticamente representativo y proporcional que no discrimine a ninguna fuerza política ni voluntad social, donde el voto en blanco y el voto nulo también tengan su representación en el legislativo.

\* Independencia del Poder Judicial: reforma de la figura del Ministerio Fiscal para garantizar su independencia, no al nombramiento de miembros del Tribunal Constitucional y del Consejo General del Poder Judicial por parte del Poder Ejecutivo.

\* Establecimiento de mecanismos efectivos que garanticen la democracia interna en los partidos políticos.

## **8. REDUCCIÓN DEL GASTO MILITAR**

## 15-M"¡No es democracia, es mercadocracia!"

### Cuarta jornada de movilizaciones en Madrid contra la reforma constitucional

MAITE INIESTA - MADRID

"Basta ya de acoso policial". Ese fue ayer el grito más repetido por los indignados en el que fue su cuarto día de movilizaciones contra la reforma constitucional. El Movimiento 15-M volvió a realizar diferentes acciones a lo largo del día en las inmediaciones del Congreso de los Diputados. Un día para no callarse, así es como lo entendieron los indignados, que ya desde las 7.30 horas se concentraron en los alrededores del hemiciclo para poner de manifiesto su rechazo a la medida. "No es democracia, es mercadocracia" gritaban los concentrados en los alrededores del Parlamento. "La Constitución debe proteger a los ciudadanos, no tranquilizar a los mercados", decía una de las pancartas.

La presencia de los agentes de seguridad fue una constante en todas las calles cercanas a la Cámara Baja. Además del helicóptero habitual, un grupo de efectivos de la Policía Nacional acompañó a los manifestantes allá donde iban. El bloqueo a los indignados fue continuo durante toda la jornada.

Todo el día anduvieron como el ratón y el gato. "El hostigamiento es permanente y los ataques ya son a nivel personal", confesó Marta, de la Comisión de Información de Acampada Sol. "Nos dicen: Vete a casa, ya nos hemos quedado con tu cara', y cosas por el estilo", denuncia.

Por la tarde hubo una nueva concentración que acabó arrinconada en la calle Cervantes, aunque se había convocado inicialmente en la plaza de Neptuno. Efectivos de la Policía Nacional exigieron de nuevo documentación a todos los transeúntes que se acercaban por los alrededores del Congreso y una vez que los alejaron de la zona, los rodearon y les impidieron moverse de ese lugar.

"Nos dicen que circulemos y nos van arrinconando. Al final hemos acabado aquí", explicaba Susana, una de las manifestantes. **Esta nueva protesta se saldó con dos detenidos.** Según la Jefatura Superior de Policía de Madrid, uno de los jóvenes fue detenido por desobediencia a la autoridad, tras negarse a identificarse cuando se lo han requerido los agentes, y el otro por provocar daños a un taxi.

Esta fue la cuarta jornada de acción del Movimiento 15-M enmarcada en lo que los propios indignados denominaron la "semana de lucha contra la reforma constitucional". Las actividades comenzaron el martes por la mañana en el Congreso, donde varias decenas de personas se reunieron en Neptuno para protestar contra la primera votación de la medida de limitación del gasto público. El miércoles, una marcha recorrió los poco más de dos kilómetros que separan las sedes centrales de PP y PSOE al grito de: "¡La banca nunca pierde, gobierne quien gobierne!".

El jueves, una nueva manifestación, esta vez convocada por partidos y agrupaciones de izquierda y secundada por asambleas del 15-M, marchó de Atocha a Neptuno.

Aunque no sólo hubo movilizaciones en Madrid. En Málaga, un centenar de personas se concentró ayer frente a la Subdelegación del Gobierno y allí permaneció durante cinco horas realizando charlas-debate como protesta "ante una reforma constitucional realizada sin consulta popular". También en Santiago de Compostela, el BNG convocó a medio centenar de personas ante lo que consideran un "Tejerazo [en alusión a Antonio Tejero] político", un golpe de Estado contra la democracia.

**Mientras, el expresidente del Gobierno, el conservador José María Aznar, calificó ayer al movimiento de los indignados como algo "marginal".** En opinión del presidente de la Fundación FAES, el **Movimiento 15-M "no representa a la mayoría, ni a una minoría relevante para España, ni para su política ni para su economía".** Así se manifestó el presidente de honor del PP en una entrevista concedida al canal norteamericano de noticias Bloomberg, una intervención recogida en la web del diario *The Washington Post*. \*

## Dilemas alrededor del 15-M

Ángel Calle Collado

Diferentes pasos, misma marcha”. Así rezan algunos de los carteles que acompañan a los indignados y las indignadas que llegan a Madrid. El 15-M viene poniendo sobre la mesa una sinfonía marcada por tres grandes instrumentos: las convocatorias mediáticas de la red Democracia Real Ya; las iniciativas de sectores más juveniles de Toma la Plaza que nutren acampadas o paralizaciones de desahucios; y las propuestas de coordinadoras de barrios en las que se encuentran viejas formas de trabajo comunitario con nuevas formas de entender lo político, lo cotidiano.

Sobre estos instrumentos, que hoy funcionan con solidaridad y respeto hacia sus diversidades, se encienden otros pasos, como los que hoy se dan cita en Madrid. Pero la marcha es la misma. Esa gran marcha del 15-M puede ser vista como una apuesta por una transición social 30 años después de la transición de las élites, donde la democracia se asentó de forma algo desmemoriada y tendente a satisfacer los ajustes estructurales que, por entonces, los grandes capitales demandaron a través de los Pactos de la Moncloa. El 15-M representa ante todo una crítica social de la democracia occidental que está derivando en regulaciones autoritarias y excluyentes. Inaugura un nuevo ciclo político tanto para la sociedad como para las estructuras de representación siguiendo la estela de los nuevos movimientos globales.

En particular, al mover las aguas políticas de la sociedad, el 15-M zarandea a la izquierda institucional. En los ochenta, frente a las movilizaciones contra la entrada en la OTAN, esta izquierda intentaría configurar puentes sociales a través de la creación de Izquierda Unida. El PSOE, por su parte, iniciaba en los noventa su desmarque de la socialdemocracia, sellando un matrimonio neoliberal a partir de Solbes, como recuerda Vicenç Navarro en el análisis de las causas del subdesarrollo social de España. La calle no estaba huérfana, y desde los noventa el “lo llaman democracia y no lo es” comenzaba a germinar en hitos puntuales como los acaecidos en 1994: acampadas por el 0,7% de Ayuda al Desarrollo y la campaña 50 Años Bastan frente al Banco Mundial. Posteriormente, la crítica a la Europa de Maastricht daba paso a una socialización juvenil en lo que se denominaron las protestas “antiglobalización”. La izquierda política, minoritaria en las instituciones o fuera de ellas, apostaba fuerte en estas movilizaciones: cumbres alternativas y foros sociales. Por su parte, el PSOE disfrutaba del acceso a los grandes medios, y de ahí convocatorias de cientos de miles de ciudadanos y ciudadanas, como es el caso de las manifestaciones frente a la guerra de Irak con el Partido Popular en el poder (otra cosa ha sido la guerra de Afganistán).

El escenario ha cambiado radicalmente. En primer lugar, el 15-M viene a desgastar la hegemonía social del PSOE: las críticas a la Unión Europea o a la falta de democracia pueden dirigirse ya a las mayorías de manera más directa (lo que no asegura que se lleguen a conquistar sus corazones y sus cabezas). Además, disminuye la eficacia del “voto del miedo”: muchas y muchos de quienes habitan el 15-M no tienen ya fácil acceso a casa o viven en hogares fuertemente endeudados, por lo que no parecen estar llamados a ser parte de estos “caladeros electorales”.

Por otro lado, la izquierda más clásica, como IU, y quizás a excepción de determinados sectores más juveniles, le cuesta conectar electoralmente con estas nuevas sensibilidades, las cuales se enredan más en la politización desde abajo y en la diversidad, que en las recetas verticalistas y prefabricadas en torno a un marketing electoral.

Por similares razones y por atender de forma vaga a las crisis de un capitalismo depredador que se potenciarán con el declive de la energía fósil en una década (Ramón Fernández Durán dixit), el voto ambientalista que propugna Equo tiene sus limitaciones para arraigar en el 15-M. Y el perfil más social y transformador, presente en países como Francia y Portugal, que aquí podrían representar iniciativas como Izquierda Anticapitalista, aún está distanciado de la experimentación de una política institucional como proceso de base, reformulable en sus programas, en sus representantes y atenta al juego desde lo local, desde democracias emergentes y no prediseñadas. Por todo ello, las apuestas de articulación sobre la base de conseguir una “marca de izquierda” no moverán al 15-M en su conjunto, aunque sí a algunas de sus corrientes que demandan cambios inmediatos, aunque sean superficiales. Internet amplifica la construcción de democracias emergentes, pero no es un instrumento que pueda nutrir per se otras búsquedas políticas.

Pero a su vez, el 15-M no escapa del juego de los propios dilemas que este espacio mueve. En tanto que fenómeno emergente y reticular: ¿cómo construir coordinaciones fluidas y solidarias entre los diversos espacios que lo componen? ¿Cómo conducir las presiones internas (culturas más vanguardistas) y externas (medios y partidos) para que no desgasten la horizontalidad y porosidad del proceso 15-M? ¿Cómo incorporar dinámicas y temáticas concretas que ayuden a mantener la tensión activista desde las demandas entrecruzadas de democracia participativa y democracia desde abajo? Y dado que la política es también articulación: ¿qué relaciones se deben mantener con las “viejas formas” y las organizaciones simpatizantes? ¿Cómo saltar, por ejemplo, de las plazas a los lugares de trabajo? ¿Qué decir de cuestiones de poder global como la deuda externa o el cambio climático? Dilemas, escasamente metafísicos, del nuevo ciclo político que impulsa el 15-M.

Fuente: <http://blogs.publico.es/dominiopublico/3708/dilemas-alrededor-del-15-m/>

## 'Indignados' frente a privilegiados

Por Miguel Sánchez-Ostiz

Estaba cantado lo que iba a suceder con los *indignados*. No hacía falta mucho esfuerzo de imaginación para saber que tarde o temprano habría enfrentamientos más o menos violentos con las fuerzas de orden público (famosas). Y estoy muy lejos de complacerme en ello. La tolerancia ha durado demasiado. Sería de ilusos pensar que a origen, en los alrededores de las *elecciones automáticas*, esa tolerancia tenía otro sentido que el de no comprometer éstas tomando medidas impopulares frente a un movimiento que resultaba más o menos simpático y que, según las encuestas, gozaba de una amplia aceptación ciudadana por el fondo y por la forma. Sin contar con que las movilizaciones de protesta eran demasiado amplias como para disolverlas con los métodos habituales sin correr el riesgo de daños colaterales.

Y si hablo de *elecciones automáticas* es porque para muchos de estos privilegiados, el acta obtenida mediante las urnas, quién lo duda, equivale a un cajero del que sacar sin límite.

Ahora toca que las cosas vuelvan a su sitio y que incluso el diálogo dichoso discurra no por la calle o en las plazas públicas, sino por los cauces reglamentarios, cuando hace tiempo que esos cauces, de haber existido alguna vez, dejaron de funcionar. Los privilegiados del sistema no quieren diálogo con quienes están al margen de su sistema de privilegios, no lo necesitan para nada. Ese diálogo, basado en propuestas que ponen en entredicho su sistema, no es bienvenido. Ni siquiera la expresión de esas propuestas algo más que opositoras es tolerable. No pueden serlo.

El movimiento de *indignados*, aunque dirija sus propuestas al corazón del sistema, pretende la modificación de éste, no su subversión. ¿Cómo va a ser bienvenido un movimiento que propone un sistema distinto de elecciones que hace peligrar muchos de los sillones ocupados? Imposible. Ya se han encargado los medios de comunicación afines al régimen (o al sistema actual que es lo mismo) de desautorizar, calumniar, desprestigiar a ese movimiento casi sin cabezas, pero con unas propuestas bien claras, como por ejemplo esa voluntad de "no pactar con los partidos políticos", es decir, de no dejarse manipular o utilizar por éstos. Por eso el candidato Rubalcaba, a la caza de los votos movimientistas, pinta un autorretrato de fullero de feria o de trampero astuto por furtivo. "Lograr una reforma profunda del sistema electoral en orden a la consecución de una democracia directa y real"... De carcajada. "Propiciar una legislación que castigue la corrupción y que favorezca la transparencia política"... Ah, no, eh, sin bromas, que igual llaman a los matones de seguridad. Qué diálogo vas a mantener con quien trabaja como lo hace la urraca para conseguir una tupida maraña de relaciones que le permita colocarse a sí mismo y a sus hijos, deudos, en Madrid, en Bruselas o en donde haga falta, y si puede ser de por vida, mejor que mejor... No vayas a soplar la cabaña de los tres cerditos que están construyendo una élite impune, invulnerable, a salvo de cualquier naufragio social, empezando por el propio.



Sobre las cuestiones concretas de educación, ecología, previsión social, equilibrio económico, igualdad de género, no sé si hay mucho que decir porque me temo que éstas son consideradas de inmediato utópicas y comprometidas, antisistema y totalitarias. La sensatez no está con los *indignados*. **La sensatez, la prudencia, es patrimonio de los privilegiados porque tienen el mando.**

Lo de menos es intentar arrinconar al movimiento de *indignados* en un lugar urbano donde no molesten o solo sean una atracción veraniega, turística, que permita la obtención de fotografías curiosas o impactantes, porque sin fotografías impactantes ya no hay vida, o ésta tiene un interés menos que relativo. De lo que se trata ahora es de aprovechar el descenso de la convocatoria para barrer a los *indignados* del paisaje urbano, y que éste recupere su rostro habitual de parque de atracciones. Los guiños de Rubalcaba para atraerse ese voto callejero resultan patéticos.

El momento ya no es aquél del que surgió el 15M, ahora se avecinan unas elecciones generales en las que los mismos intentarán hacerse con el mismo negocio para continuar su explotación con los métodos tradicionales, tal vez porque esa corporación no admite a estas alturas otras formas de aprovechamiento (intenso). Para muestra un botón: ni gobierno ni oposición, ni mucho menos algún privilegiado aislado, han sido capaces de arbitrar o proponer medidas siquiera paliativas para amortiguar el duro impacto de la ejecución de créditos hipotecarios, o detener la extensión cada vez mayor de una exclusión social basada no ya en la desposesión total, sino en la precariedad. Si rebuscásemos en las hemerotecas, encontraríamos la asombrosa noticia en la que Zapatero decía que iba a conseguir, o cuando menos buscar, una moratoria para las acuciantes ejecuciones hipotecarias que están produciendo desahucios y dramas familiares. Se dio cuenta de que esa moratoria no bastaba o de que la banca se le iba a poner enfrente. Sin contar con que esa misma banca culpa a los hipotecados por su desmedida codicia a la hora de contratar unos servicios para adquirir, de manera inducida, determinados bienes: sin hipotecados no había negocio del hormigón ni beneficios bancarios en los días de gloria financiera. **La gran banca es la dueña del país, de éste y de otros. No necesita acta de diputado para gobernar;** las corporaciones tampoco. Los métodos tradicionales de hacer política son deudores y servidores efectivos de ese sector opaco de la población, más privilegiado que los mismos políticos profesionales, que se mueve por encima de las leyes y con la connivencia de la administración de justicia. O así lo vemos al menos. La suerte procesal del amo del imperio Santander resulta llamativa.

A la calle que ya es hora, cierto, pero mucha calle va a hacer falta para hacer frente a una sociedad que se va configurando cada vez de más decidida manera como estamental y jerárquica, algo que solo se sostiene con un máximo de autoridad y de adormecimiento social.

## El sistema político inestable

Por Juan José Domínguez

Una vez más, las redes sociales han despertado al ciudadano del estado de *coma ciudadano*, apático y fatigado por la indefensión ante el Leviatán institucional. Han servido, pues, de instrumento movilizador de los indignados. Quiere decirse que Internet ha funcionado como acelerador de las viejas contradicciones entre trabajo y capital, la defensa de los derechos de la mujer, del ecologismo, de los inmigrantes, pero también de la aceptación de la diversidad sexual y cultural y, en definitiva, de los nuevos valores y actitudes postmaterialistas (Ronald Ingleheart). Pero, muy especialmente, para subvertir el Panóptico de Foucault frente a un sistema político de control orwelliano.

Cuando el movimiento 15-M acampó en las plazas públicas de las principales ciudades estatales, sobre todo en los primeros días, los medios de comunicación y la mayoría de la clase política los vio como a un pequeño grupo de disconformes extemporáneos. Pero, no: a medida que se acercaba la cita electoral del 22-M, la mayoría de la ciudadanía se percató de que asistíamos a un reclamo popular y pacífico que superaba las críticas iniciales contra políticos y banqueros. Surgieron nuevas demandas: la principal, un espacio público en el que los indignados pudieran debatir y exponer sus propuestas, más allá de las que legalmente asignamos a nuestros representantes.

Cabe recordar cómo el día de reflexión, de forma ilegal, dado que las concentraciones carecían de permisos, la Puerta de Sol se transformó en una multitudinaria *protesta emocional*. Fue tal la magnitud de rabia contenida que, desde las delegaciones del Gobierno, optaron por no reprimir a decenas de miles de manifestantes en todo el Estado. Primera victoria y, por otra parte, novedosa respuesta social. Por lo tanto, tal circunstancia, se mire por donde se mire, supuso una victoria moral y la acumulación de inteligencia compartida para el 15-M.

La energía vital del movimiento social y qué objetivos conseguirá a largo plazo aún resulta impredecible; sin embargo, nadie duda de que goza de las simpatías de la mayoría social del país. No así de quienes sustentan y se amarran a la vieja *jaula de hierro* de Max Weber. En consecuencia, inquieta a los representantes elegidos en las urnas, y éstos, desde sus despachos blindados ven y observan el malestar de los desempleados, de la juventud sin futuro o del abuso de los bancos, pero no respiran agónicamente como los desahuciados; la clase política sólo lo analiza como un problema de difícil solución, dado que, de momento, con acudir a las urnas una vez cada cuatro años ya vale. Pero lo de emitir la papeleta se va a acabar.

No obstante, recordemos que los partidos basan sus objetivos en la conquista, aumento y conservación del poder, lo cual es el principal impedimento para aceptar otras formas de recuperar el espacio público. Con todo, nadie duda de que si los políticos aparecen como el tercer problema ante la sociedad, no basta con buena voluntad ni propaganda. Ni siquiera el poder.

¿Por qué? Sólo hallo una respuesta: el Estado, las universidades, los medios de comunicación, los sindicatos de viejo cuño, los partidos políticos, la jerarquía vertical y las corporaciones burocráticas tal como las entendíamos hasta ahora ya no representan a parte de la ciudadanía, ni sirven como intermediarios entre la sociedad civil y los centros de poder. En realidad, **asistimos al preludio de la primera “protesta emocional” que, en breve, puede sacudir a toda España e incluso a Europa.**

De hecho, en esos mismo puntos donde se ubica la élite económica de las grandes ciudades, comienza a producirse un desplazamiento hacia fuera de una parte de la juventud bien formada, con estudios y crítica con el *sistema*, pero que no puede vivir ahí por el precio de la vivienda y porque se siente explotada laboralmente con contratos precarios, cuando no en desempleo.

¿Qué pasará cuando los ciudadanos se vean empujados hacia las áreas metropolitanas, como ya sucede, y levanten la voz al romperse la frontera entre el centro y la miseria? ¿Las autoridades declararán el toque de queda y convertirán las ciudades en un *gran hermano* mundial -panóptico de Foucault- para controlar el pensamiento, la crítica y los actos de protesta como si viviésemos en una cárcel planetaria al servicio de una minoría opulenta?

La globalización de la economía ha servido para que los ricos sean más ricos, pero también para que los rechazados de las áreas de poder aprendan a utilizar las nuevas tecnologías y de este modo utilicen nuevas formas de subversión. Por ejemplo, ¿qué pasaría si en la red virtual aparece la convocatoria de una *jornada de lucha* en toda Europa, sin jefes, porque en la red no hay jefes, sólo la confluencia de muchos ciudadanos airados con una economía injusta? No olvidemos que en España los jóvenes de las ciudades y las áreas metropolitanas han crecido con una cierta seguridad económica, educación, sanidad y prestaciones sociales. Son posmaterialistas. Sin embargo, si de pronto ven que ni siquiera pueden aspirar a un empleo digno, como tuvieron sus padres, se frustrarán y surgirán *identidades de resistencia* en el nombre del territorio urbano, en forma de bandas, de urbterroristas o, simplemente, de desesperados. En este punto me asaltan las dudas de si es posible reconquistar un espacio público. Pienso, sinceramente, que el Estado maneja a su antojo cualquier atisbo de aceptar un nuevo modelo de democracia.

¿Es posible que las élites de los grandes partidos renuncien a sus privilegios? No. Y además, la historia nos demuestra que los cambios de calado o las transformaciones sociales han tenido como eje central la conquista del monopolio de la violencia en diversos grados: disturbios, guerras, dictaduras, etcétera.

En fin, los dirigentes políticos han fracasado. **Los poderosos del mundo han impuesto un prototipo político y económico que no satisface a todos.** El modelo burocrático y corporativo de los partidos ya no representa a los jóvenes, por mucho que los medios de comunicación traten de edulcorar los problemas locales o globales. Y de este modo es imposible conquistar un espacio público deliberativo al margen del actual *sistema*. De momento.

## Tiempo de confusión, tiempo de preguntas

POR FRANCISCO BUSTELO

Hace más de dos siglos Adam Smith sostuvo que el egoísmo humano, bien encauzado, conduce a la prosperidad general. Aunque a trompicones y de modo harto desigual, la historia parece haberle dado la razón. El bienestar material de los llamados países desarrollados se ha multiplicado desde que el pensador escocés escribió La riqueza de las naciones (entre 1850 y 2000 ese bienestar se decuplicó en Estados Unidos y se quintuplicó en España). Ahora, sin embargo, la crisis que padecemos ha supuesto un trompicon tal que ha puesto incluso en cuestión los postulados smithianos.

Como la codicia de algunos financieros fue la causa principal del quebranto iniciado hace tres años, cabe preguntarse si el egoísmo ha aumentado, o bien si no se sabe cómo encauzarlo. La codicia, desde luego, está a la orden del día. Sirva de botón de muestra la asombrosa perseverancia con que mandamases financieros pretenden incrementar en plena crisis sus miríficos sueldos y canonjías. ¿Y por qué no se encauza esa codicia mediante una fiscalidad que la de-saliente? El Gobierno amaga ahora con hacerlo, sin duda tras haberlo pensado detenidamente durante sus siete años en el poder.

La codicia será la causa principal de nuestros males, pero la crisis ha planteado muchos otros interrogantes, tantos que al quedar casi todos sin una respuesta convincente engendran una gran confusión. ¿Están encauzadas las finanzas para que no vuelvan a desmadrarse? ¿Por qué antes había demasiado crédito y ahora hay tan poco? ¿Es que no hay un justo término medio? ¿La política económica ante la crisis, que en España tardó tanto en aplicarse, ha sido la acertada? ¿Será verdad que sin ella hoy estaríamos en bancarrota, con la gasolina y otros productos racionados? ¿Era inevitable que los socialistas en el Gobierno hayan seguido esa política, tan contraria a su razón de ser y que les ha costado dos millones de votos? ¿Por qué lo han hecho? ¿Por convicción? ¿Por la presión de los mercados? ¿Por imposición de los colegas europeos?

Todos los días somos testigos de la incertidumbre en que vivimos, sometidos como estamos a un régimen de ducha escocesa, donde alternan noticias malas con leves mejoras que unos gobernantes optimistas consideran el final del túnel. Entre tanto hay que seguir apretándose el cinturón. Fuera de la economía de mercado, se dice, no hay salvación. **Hay que acatar así la ley del dios mercado, divinidad cruel que exige sacrificios al pueblo llano.** ¿No habría manera de atenuar los rigores o de repartir mejor los sacrificios? ¿No hay alternativa? Claro que la hay, dicen los sindicatos, la izquierda minoritaria, los jóvenes indignados. Solo sería menester un poco de voluntad política, una voluntad que al parecer han perdido los socialistas. ¿La recuperarán?

En estas páginas de opinión hemos leído demandas en ese sentido de fieles socialdemócratas de toda la vida, que ahora piden a sus dirigentes, antaño tan aplaudidos, un giro a la izquierda. Un giro que también parece dispuesto a dar el candidato Rubalcaba, enmendando con ello la plana al exgobernante Rubalcaba.

¿Pero es posible en estos tiempos una política progresista? ¿Por qué no la aplica nadie en Europa? ¿Y si fuera verdad que esta es la época de la derecha? Como en España es probable que vaya a gobernar próximamente, ¿será posible que entonces enderece las cosas, a pesar de que parta de una premisa tan equivocada como la de que el presidente del Gobierno es la causa principal de la crisis, con lo que bastará que haga mutis por el foro para que todo vaya mejor?

Los augurios de lo que nos depara el futuro pueden ser muy variables. Ominosos, si lo que nos espera es una larga época de marasmo económico y descontento social, con unos políticos de uno y otro color aquejados de autismo y encerrados en su torre de marfil. Pero también puede ocurrir que esta crisis marque un punto de inflexión y se encauce el egoísmo, vuelva la prosperidad, haya trabajo, desaparezca la corrupción, los políticos hayan aprendido la lección y sean más sabios y Europa cobre unidad y vigor. A la larga, desde luego, hay motivo para la esperanza, pues aunque los jóvenes, que no saben historia, lo ignoren, el progreso se estanca a veces pero siempre reverdece. Esos jóvenes indignados, tan afanosos de protagonismo, olvidan que son millones las personas que en todo el mundo han luchado y luchan por el progreso. Un progreso que, por ser el cuento de nunca acabar, requiere tesón, paciencia y mucha visión del futuro. En suma, bastante más que reunirse en calles y plazas para pedir un mundo mejor. Hacen muy bien en pedirlo, pero si se empeñan en actuar ellos solos, no tienen mucho futuro.

**El 15-M pide un mundo mejor. Hacen bien, pero si se empeñan en actuar solos, no tienen mucho futuro.**

Francisco Bustelo es catedrático emérito de Historia Económica y rector honorario de la Universidad Complutense.

**Gregorio Peces Barba, la democracia incompleta que tenemos, y los indignados**

Este artículo critica los argumentos utilizados por Gregorio Peces Barba en contra del movimiento 15-M, acusándole de carecer de sensibilidad democrática; de dificultar el pluralismo político y de ignorar el consenso establecido entre las derechas y las izquierdas que creó la democracia existente. El artículo señala que la democracia española es muy incompleta, limita y obstaculiza la participación ciudadana, favorece un bipartidismo y reproduce el enorme poder de las fuerzas fácticas que dominaron el proceso de la Transición inmodélica. El artículo felicita al movimiento 15M por exigir una segunda Transición, de la democracia limitada que existe hoy en España, a una democracia participativa, auténticamente plural, en la que sea la ciudadanía la que decida sobre los quehaceres del Estado.

Por lo visto, Gregorio Peces Barba se encuentra incómodo e incluso se siente amenazado por el movimiento 15-M, pues en menos de cuatro semanas ha escrito dos artículos en El País (el último titulado “Los indignados y la democracia” 13.09.11) insultándoles y llamándoles de todo. En cierta medida su reacción es predecible, pues Gregorio Peces Barba (a partir de ahora **GPB**) es una de las figuras más prominentes del establishment político del país, centrado en Madrid, que ha gozado de gran poder y protagonismo en las instituciones políticas y académicas del país, habiéndose convertido en el portavoz de la sabiduría convencional que está siendo cuestionada por el movimiento 15-M, caracterizado precisamente por su postura anti-*establishment*.

En sí, este enfrentamiento podría ser enriquecedor, pues podría haber sido la base para establecer un intercambio que podría haber alcanzado las dimensiones de un debate entre el *establishment* y sus oponentes, si GPB hubiera expresado mayor control en su respuesta. Pero no ha sido así. Abusando de su poder y de las enormes cajas de resonancia puestas a su disposición, ha escogido la vía insultante que caracteriza a la estructura del poder cuando se siente amenazada. Como bien decía Jean Paul Sartre, el insulto (tanto intelectual como físico) es parte de la represión sobre la cual está basado el poder. El movimiento 15-M no goza de gran acceso a los medios, lo cual GPB utiliza a su favor.

En su primer artículo (“Un balance electoral y algunas ideas” 25.06.11) acusaba a los indignados del 15-M de ser desagradecidos por haber abucheado al Sr. Botín, el Presidente del Banco Santander, en un acto académico. Tal señor ha dado fondos a la Universidad Carlos III, de la cual GPB es Rector, para proveer becas a los estudiantes, razón suficiente –según él- para que los estudiantes universitarios existentes en el seno del movimiento 15-M le aplaudieran. Como señalé recientemente en un artículo publicado en El Plural (“El *establishment*, la Banca y el Movimiento 15-M”. 11.07.11) es sorprendente el grado de desconocimiento (que tal protesta de GPB implica) de lo que representa el Sr. Botín en España y el impacto del sistema bancario (que tal señor representa) ha tenido en la creación de la crisis. Por lo visto, los estudiantes tendrían que haber aplaudido a tal señor por los fondos para las becas recibidos, ignorando el rol que la banca ha tenido en la crisis, en el desahucio de las personas que no pueden pagar sus hipotecas y en su sustracción de fondos que son debidos al Estado (que tiene el gasto en educación más bajo de la UE-15), debido al fraude fiscal que la banca ha favorecido. El hecho de que los estudiantes de la Carlos III antepusieran los intereses de España, expresando su desaprobación a tales comportamientos, a sus intereses particulares de tener becas procedentes de tal señor, es algo noble y digno de aplauso. Lamento que GPB antepusiera los intereses particulares de la Carlos III (los fondos que recibe del Sr. Botín) a los intereses generales del país (protestando por el comportamiento de la banca, que ha afectado muy negativamente el bienestar de la mayoría de las clases populares, lo cual no hizo)

**La acusación a los indignados de ser escasamente democráticos**

En este nuevo artículo GPB insulta al 15-M de tener escasa sensibilidad democrática. **Para llegar a tal conclusión tergiversa la postura de tal movimiento.** Acusa, por ejemplo, al movimiento 15-M de ver la democracia actual como una mera continuación de la dictadura, una especie de franquismo camuflado.

Le acusa también de no respetar el pluralismo, atribuyendo su protesta a su ignorancia, resultado de su desconocimiento de los hechos, consecuencia de no haber participado en la lucha contra el franquismo.

De ahí que proteste de la arrogancia que, según él, supone la crítica del movimiento 15-M a él y a otros que como él “peleamos a pecho descubierto frente al franquismo”, subrayando a la vez que el 15-M está equivocado en no agradecer “la participación de los personajes procedentes de la dictadura, como Martín Villa, entre otros, “que lucharon lealmente, y nosotros con ellos, para tener la Constitución”. Estas citas –entre otras- resumen correctamente su postura, que es muy representativa del establishment político que configuró la transición de la dictadura a la democracia. Veamos ahora los datos.

Creo conocer bien el movimiento 15-M, al cual tengo gran simpatía. Me he leído todos sus documentos, que expresan sus posturas, y no he leído en ninguno de ellos que la democracia existente sea un franquismo camuflado. Esta tergiversación de la postura del adversario es un truco de mal debatiente impropio de un académico. Ni que decir tiene que en un movimiento tan rico en sensibilidades como el 15-M pueda incluir posturas que sostengan tal tesis. Pero la mayoría del movimiento 15-M nunca ha escrito o sostenido lo que GPB le atribuye.

Lo que sí ha dicho y que yo comparto (Véase mi libro Bienestar Insuficiente, Democracia Incompleta. De lo que no se habla en nuestro país) es que la transición de la dictadura a la democracia se hizo en términos muy favorables a las fuerzas conservadoras que controlaban los aparatos del Estado y que, como resultado de ello, la democracia existente es enormemente incompleta. De ahí la llamada del 15-M (que yo también comparto) de la necesidad de que se haga una segunda transición, de una democracia incompleta a una más avanzada y desarrollada, que responda a sus exigencias de mayor, no de menor, democracia. Y una de ellas es conseguir una mayor participación ciudadana y un mayor pluralismo. GPB, defensor de la democracia incompleta, se ve amenazado por esta demanda. Antepone su orgullo personal de haber contribuido al diseño de la Constitución, con el “leal apoyo” de las fuerzas conservadoras que controlaban el Estado y que se beneficiaron enormemente de aquella transición (el sistema electoral favorece claramente a las derechas y dificulta enormemente el pluralismo) a la necesidad urgente de democratizar España. El 15-M está exigiendo una representatividad mayor de la escasamente representativa democracia existente, incluyendo una mayor pluralidad y una mayor representatividad. ¿Quién es, pues, el que no respeta el pluralismo y la democracia?

### **Democracia es mucho más de lo existente en España**

GPB se opone a la expansión de formas de democracia directa, como referéndums, habiendo indicado que las claras limitaciones en la participación ciudadana existentes en la Constitución eran consecuencia de su urticaria hacia los plebiscitos populares que la dictadura promovió. Considero tal argumento de una enorme insensibilidad. ¿Cómo puede GPB ver ninguna semejanza entre un plebiscito bajo una dictadura fascista con un referéndum bajo la democracia? Tomar la experiencia de lo primero como justificación para dificultar lo segundo es ofensivo a cualquier sensibilidad democrática.

Lo que la transición produjo fue un sistema predominantemente bipartidista que potencia el poder de las élites dirigentes, sobre todo de los dos mayores partidos, a costa de todos los demás. Y lo que ha ocurrido con la reforma constitucional es un claro ejemplo de ello. Dos personas, el Sr. Zapatero y el Sr. Rajoy, deciden repentinamente y con nocturnidad que se va a hacer la reforma constitucional, y ésta se hace en cuestión de días (reforma, por cierto, que dígame lo que se diga, es un ataque frontal al estado del bienestar de este país). Y a los dos partidos mayoritarios se les informa y disciplinadamente votan de forma unánime (con sólo un voto en contra en el lado PSOE), prohibiendo a la vez que se haga un referéndum. Y GPB aprueba que no se le permita a la ciudadanía (de la cual, en teoría, deriva el poder de las Cortes Españolas) ni decidir ni ser consultada en una decisión de enorme importancia para la ciudadanía española. GPB aprueba que no se haga el referéndum. La mayoría del 15-M, sin embargo, presiona para que se haga. Y GPB tiene la osadía de insultar al 15-M acusándole de tener insensibilidad democrática. Creo que no hace falta añadir más comentarios.

Sigue.../...

Una última nota personal. Me ofende profundamente que GPB quiera callar el movimiento 15-M atribuyéndose un poder moral y una representatividad que no tiene. En su acusación al 15-M intenta monopolizar la voz de “los que peleamos a pecho descubierto contra el franquismo”, diciendo de forma acusatoria que las posturas supuestamente antidemócratas del 15-M reflejan un desconocimiento de lo que fue la dictadura y la transición.

Yo, y miles y miles como yo, luchamos con más intensidad, por más tiempo y con mayor coste personal que GPB (ver “Entrevista al profesor Navarro sobre su experiencia personal durante la dictadura” en [www.vnavarro.org](http://www.vnavarro.org)). Y ni yo ni miles de ciudadanos que luchamos contra la dictadura nos sentimos identificados con sus posturas o argumentos. Ni tampoco coincidimos con su lectura de que el 15-M menosprecia la contribución de lo que él llama “sus leales colaboradores” en las derechas gobernantes, tales como Martín Villa (por cierto, jefe del sindicato fascista SEU, responsable de que me expulsaran de España en 1962 y que, como consecuencia mis padres no conocieran bien a mi hijo). Tales “leales” colaboradores vieron que sus propios intereses y los intereses de clase que representaron exigían un cambio para poder mantener su poder. Y la realidad así lo muestra.

De ahí que miles y miles de los combatientes antifascistas (sean éstos socialistas, comunistas o anarquistas) nos sentimos más identificados con el movimiento 15-M (que es un soplo de aire fresco que deseamos se convierta en vendaval) que con el *establishment* (incluido el *establishment* socialista) que hoy se han convertido más en parte del problema que en parte de la solución.

-----

**Establishment** = Conjunto de personas, instituciones y entidades que controlan el poder político y socioeconómico en una sociedad.