

# es

## Escuela Social de Tudela y la Ribera

CURSO 2012 – 2013

**POR OTRO ABORDAJE DE LA CRISIS:  
HACIA UNA SOCIEDAD NUEVA**

# 4

<b>ENERO/ 2013</b>	<b>TEMA</b>	<b>PONENTE</b>
Lunes : 14 Taller Martes: 15 Ponencia	“Los recortes, ajustes y reformas, y sus repercusiones en el Estado social y del bienestar: <i>¿Nos hallamos ante un intento consciente del desmantelamiento del mismo por parte del capital financiero neoliberal?</i> ”	<u><b>Milagros Rubio</b></u>  Concejal del M.I. Ayuntamiento de Tudela por Izquierda-Exkerra.

### ORGANIZA

Fundación Acción Solidaria  
[www.fundaciónacciónsolidaria.es](http://www.fundaciónacciónsolidaria.es)  
Palacio Decanal – Plaza San Jaime, 2  
31500 – Tudela

De 8,00 a 9,30 de la tarde



## Culpables de ser pobres

*La criminalización del parado como sospechoso de holgazanería cala en el discurso político. Con ese relato, los poderes buscan justificar el abandono a su suerte del más desfavorecido y neutralizar cualquier resistencia a las medidas de ajuste.*

[Milagros Pérez Oliva](#)

**En España hay 1.737.000 hogares en los que todos sus miembros están en paro.**

Si es pobre, por algo será. Si le van mal las cosas, es que no se ha esforzado suficiente. Como una lluvia fina, el pensamiento que culpabiliza al pobre por ser pobre y [al parado por no encontrar trabajo](#) va calando en el discurso político. Es en realidad el reverso del ideario del liberalismo económico, que entroniza la figura del emprendedor como modelo social y sitúa la competitividad como motor de cualquier progreso. En fase de bonanza económica, especialmente si está basada en dinámicas especulativas, este ideario tiene una gran aceptación social porque siempre hay historias de éxito fulgurante que mostrar. Pero en tiempos de crisis, puede volverse fácilmente contra los pobres y los parados, a los que se presenta como sospechosos de holgazanería y culpables de haber malbaratado sus oportunidades.

Aunque pocas veces se expresa abiertamente, el desprecio por quienes necesitan ayudas públicas acaba aflorando. A veces de forma inoportuna, como le ha ocurrido al candidato republicano [Mitt Romney](#). Sugerir que casi la mitad de los norteamericanos son [parásitos sociales](#) ha arruinado su carrera a la presidencia de Estados Unidos. Otras, de forma estridente, como cuando la diputada Andrea Fabra lanzó en el Congreso de los Diputados aquel burdo [“que se jodan”](#) en el momento en que se debatía recortar prestaciones a los parados. Y a veces sibilina, como cuando el diputado Josep Antoni Duran i Lleida afirmó que mientras los payeses catalanes lo pasan mal, en otras partes de España [“hay campesinos que pueden quedarse en el bar de la plaza](#) y continúan cobrando”.

Estas palabras no son inocentes. “El relato que se hace de lo que ocurre es determinante porque contribuye a construir el marco conceptual que servirá de referencia a la hora de valorar lo que ocurre”, explica Montserrat Ribas, profesora de la [Universidad Pompeu Fabra](#) y coordinadora del grupo de investigación sobre Estudios del Discurso. Si en ese relato se introduce la idea de que los parados y los pobres son parásitos, es presumible que cuando se decidan recortes en las prestaciones, estos no encuentren resistencia entre quienes no sufren esa situación.

**La crisis se presenta como catástrofe pero también puede verse como estafa**

El sociolingüista George Lakoff, autor del libro *No pienses en un elefante*, ha definido el papel de estos marcos conceptuales en la conformación de la opinión pública. Cuando la ideología conservadora, afirma Lakoff, utiliza por ejemplo la expresión “hay que aliviar la carga impositiva”, el marco conceptual en el que se inscribe implica una visión de los impuestos como algo que aprieta, que oprime a la sociedad. Del mismo modo, cuando Mitt Romney se refiere a “ese 47% de la población norteamericana que no paga impuestos y depende de las Ayudas del Estado”, que se siente “víctima” y se “cree con derecho a recibir atención médica, comida o vivienda”, está diciendo que ni es víctima ni tiene derecho a esas ayudas. Esa idea forma parte de un marco ideológico según el cual, cada uno ha de espabilarse y si alguien es pobre o fracasa, es por su culpa. Algo habrá hecho mal. En este marco conceptual, los poderes se sienten legitimados para abandonar a su suerte a los desfavorecidos.

Sigue.../...



Todo discurso político tiene un marco conceptual de referencia. También el de la crisis. Montserrat Ribas ha observado que el relato que se hace de la crisis está orientado a neutralizar cualquier resistencia a las medidas que se aplican. “El relato hegemónico presenta la crisis como una catástrofe natural, que ha ocurrido por una serie de fuerzas que no podemos controlar y que tiene consecuencias graves para todos. Como en las catástrofes, hay que resignarse, aceptar los sacrificios y colaborar para salir de ella”.

Con este enfoque, la crisis no tiene responsables, ni se considera importante determinar cómo se reparten sus cargas. Una vez instaurado este discurso, quienes cuestionan las políticas de ajuste y se resisten a los sacrificios son malos ciudadanos, como sugirió Rajoy en Nueva York al ensalzar [“a la mayoría de españoles que no se manifiesta](#), que no sale en las portadas de prensa”, en referencia a las protestas de la plaza de Neptuno de Madrid.

### **Corremos el riesgo de pasar del Estado de bienestar al de beneficencia**

Montserrat Ribas invita a imaginar qué ocurriría si en lugar del “relato de la catástrofe” se impusiera “el relato de la estafa”. Estaríamos buscando a los responsables de lo ocurrido, les estaríamos exigiendo responsabilidades políticas y penales, y exigiríamos cambios radicales en la regulación del sistema financiero para evitar que vuelva a repetirse. “En este relato, el papel del ciudadano es totalmente diferente. No es de pasividad y resignación, sino de exigencia y reforma”, señala.

Y aún hay un tercer relato posible: el de la crisis como “golpe de Estado del capitalismo”. En este relato, la recesión es utilizada para limitar la democracia e imponer un sistema autoritario que permita someter a toda la población a los dictados del poder económico, en beneficio de este.

De momento, el relato de la crisis como estafa pugna por abrirse paso desde la plaza de Neptuno de Madrid y desde los foros sociales abiertos al calor del movimiento del 15-M. Pero en el discurso oficial el que predomina es el de la crisis como catástrofe.

La culpabilización de las víctimas aparece, en este contexto, como un mecanismo de legitimación de los recortes sociales. En la presentación del plan Prepara, la ministra de Trabajo, Fátima Báñez, insistió en que se iban a aplicar [medidas contra los parados que no quisieran aceptar un trabajo](#), como si los parados españoles recibieran muchas ofertas de empleo. Báñez justificó los nuevos criterios de concesión de la ayuda de 430 euros en la necesidad de hacerla más equitativa y evitar abusos. Para justificarlo, declaró sentirse “insultada” al saber que había “hogares que ingresan 8.000 euros, en los que un niño recibe una paga de 400 por no hacer nada”. De entrada, hogares en los que entran 8.000 euros al mes no hay tantos como para ponerlos como paradigma, pero lo que en realidad la ministra encubría con esta retórica era un drástico recorte en las ayudas, que a partir de ahora solo podrán cobrar quienes estén prácticamente al borde de la indigencia.

### **Hay un relato que utiliza la recesión para imponer una salida autoritaria**

La vicepresidenta Soraya Sáenz de Santamaría anunció también que los parados que reciben una prestación podrán ser requeridos para realizar [trabajos comunitarios](#), como limpiar bosques, y que si se niegan, se les podrá retirar el subsidio. “En realidad, anunciaba algo que ya existe. Los trabajos de colaboración social están regulados desde 1994. Entre 4.000 y 6.000 parados realizan este tipo de colaboraciones y si no hay más es porque las Administraciones deben aportar la diferencia hasta el salario mínimo interprofesional, y no tienen dinero”, explica Paloma López, secretaria de Empleo de [CC OO](#).



“Es curioso que cuando la pobreza ha escalado dos puntos en un año y hay 1.737.000 hogares en los que todos sus miembros están en el paro, se insista tanto en la idea de que los desempleados no hacen suficiente esfuerzo para poder trabajar”, añade. “Con este discurso, las víctimas de la crisis se encuentran doblemente penalizadas: además de perder su empleo, son sospechosos de querer vivir a costa de los demás”.

Ignasi Carreras, director del Instituto de Innovación Social de [Esade](#), subraya que la crisis ha aumentado la pobreza, pero muchos de los actuales pobres ya estaban en situación de exclusión social antes de que estallara. En la fase de máximo crecimiento España seguía teniendo un paro estructural del 8%. “En 2007, el 18% de la población se encontraba bajo el umbral de la pobreza. **Ahora ese porcentaje es del 22% y lo que ha ocurrido es que quienes ya eran pobres, están mucho peor**”. Durante la crisis han aumentado las diferencias sociales. “En 2007, la diferencia del PIB per cápita medio del 20% de los más ricos era 5,3 veces mayor que el del 20% más pobre; ahora es 6,9 veces mayor”, señala Carreras. Hay pues más pobres que además están peor y tienen menos posibilidades de salir del agujero.

Porque justo cuando más se necesitan, la crisis está erosionando también las políticas de inserción social. Así lo confirma Nacho Sequeira, director de la [Fundación Exit](#), una entidad creada en Barcelona para facilitar la inserción laboral de jóvenes de 16 a 21 años con un perfil de fracaso escolar. “Los alumnos con mayores dificultades pueden salir adelante si tienen un acompañamiento adecuado. Pero en un momento en que hay índices de paro tan alto, las empresas demandan un tipo de trabajador que coincide con el perfil considerado de éxito. Los jóvenes menos formados o que necesitan un proceso de preparación más largo, tienen ahora menos posibilidades”, señala. “Se está desmontando el discurso de la promoción social”, corrobora Isidro Rodríguez, director de la [Fundación Secretariado Gitano](#). “Ver que hay gente de clase media que [tiene que acudir a Cáritas](#) o a los comedores sociales causa mucha alarma. Todo el mundo teme encontrarse en esa situación y acepta con naturalidad que se destinen los recursos a los casos extremos. Se está instaurando un discurso de la urgencia en el que, como todo está muy mal y hay que atender lo más urgente, los programas de inserción social quedan relegados”.

### **El discurso culpabilizador genera angustia e insolidaridad**

La consecuencia es bastante previsible: quienes están en esos programas pasarán a engrosar en poco tiempo las listas de quienes tienen necesidades perentorias y han de acudir a Cáritas. “La crisis puede suponer una marcha atrás de varias décadas en las políticas de inserción social”, advierte Isidro Rodríguez.

Esas políticas no solo son necesarias, también son económicamente rentables. Cuando en Francia se produjo la crisis de los campamentos gitanos, toda Europa miró hacia España. En los últimos 30 años, las condiciones de vida de los gitanos españoles han mejorado de forma espectacular. “El éxito se debe a dos factores: nuestro tardío Estado de bienestar ha sido inclusivo con los gitanos; han podido beneficiarse de políticas de acceso a la vivienda, la educación y la salud. Pero además se han aplicado programas específicos de acompañamiento educativo, de realojamiento o de integración en el mercado laboral”, señala Isidro Rodríguez. El resultado es que ahora todos los niños gitanos acaban al menos la enseñanza primaria, y el objetivo ahora es que también terminen la secundaria. Y si en 1978, el 75% de las familias gitanas estaban instaladas en infraviviendas, en 2007 ese porcentaje se había reducido al 12%. Y las que viven en chabolas, hasta el 4%. Estas cifras muestran que la inserción es posible.



Que ir al colegio y vivir en barrios normalizados abre oportunidades y no solo ellos, sino todo el país sale beneficiado. Los programas de acompañamiento permiten que el horizonte de un joven gitano no sea ya la chatarra o el mercado ambulante.

Pero el presupuesto de la fundación Secretariado Gitano para 2013, de 17 millones de euros, es un 20% inferior al de este año y se mantiene gracias a que el 60% de sus fondos proceden de la Unión Europea. "Se está aprovechando la crisis para deslegitimar este tipo de programas", dice su director.

Pero la pobreza no solo se nutre de colectivos en riesgo de exclusión. Hay también nuevos perfiles de pobres que viven su situación de precariedad con una gran angustia pues son personas preparadas que forjaron sus expectativas en los años de bonanza. ¿Quiénes son esos nuevos pobres? Son aquellos para los que el ascensor social, en lugar de subir, está bajando. El discurso oficial no los trata como tales, pero Montserrat Ribas señala dos ejemplos: "Esos jóvenes profesores asociados de la universidad que se han quedado sin trabajo por los recortes, o aquellos que se han quedado cobrando 500 euros al mes. También podría incluirse a muchos de los investigadores que trabajan en una plaza Ramón y Cajal". Estamos hablando de jóvenes científicos que han hecho una tesis doctoral en el extranjero y hacen investigación de primera línea. No es que fueran unos potentados de la ciencia, pero si a un sueldo de 1.100 euros al mes se le recorta el 25%, lo que queda fácilmente cae por debajo de los índices de pobreza. Estos talentos empobrecidos ven con estupor que no hay dinero para la investigación, pero sí lo hay para rescatar a la banca.

Se ha repetido que para triunfar en la vida se ha de ser emprendedor, estar muy preparado y ser competitivo. Pero, como apunta Ignasi Carreras, no todo el mundo tiene un perfil emprendedor, no todo el mundo ha de hacer un negocio y por muy activo que alguien sea, si cierran las empresas y se destruye empleo, es muy difícil encontrar trabajo. En este contexto, la idea de que solo los mejores saldrán adelante y de que quienes quedan relegados es porque no valen o no se esfuerzan está teniendo efectos psicológicos devastadores en los muchos jóvenes que se estrellan una y otra vez contra la realidad de un mercado laboral en caída libre.

El mismo marco conceptual que permite culpabilizar a los pobres y a los parados es el que opera en los países del norte contra los del sur. El discurso culpabilizador genera angustia, pero también insolidaridad. Y abre la puerta a una nueva ignominia: la competencia feroz entre los mismos pobres por los escasos recursos disponibles. "No quiero ser apocalíptico, pero lo peor que nos puede ocurrir es que después de la crisis económica venga la crisis social", afirma Isidro Rodríguez. "Los países que mejor resisten la crisis son aquellos que tienen un Estado de bienestar más sólido y una sociedad civil fuerte y cohesionada. No podemos pasar del Estado de bienestar al Estado de beneficencia", concluye Carreras.



## Los ricos, aún más ricos

**La desigualdad social es un riesgo grave que amenaza también al crecimiento económico**

- [Los servicios sociales ya atienden a más de ocho millones de personas](#)

Gabriela Cañas - Madrid

Quizá sea exagerado afirmar que estamos a las puertas de una Tercera Guerra Mundial como empieza a decir más de uno, pero cada vez son más organismos internacionales los que sospechan que la creciente desigualdad es el mayor riesgo al que se enfrentarán nuestras sociedades en la próxima década. El Foro Económico Mundial, el FMI o la OCDE ya han alertado sobre los peligros de esta deriva que está registrando el mundo desarrollado en el que —simplificando— **los ricos son pocos y cada vez más ricos, y los que menos tienen son cada vez más y sus ganancias disminuyen. La brecha se acrecienta.** En Estados Unidos, los datos son escandalosos. En ese país, como señala *The Economist*, el 1% de la población con más ingresos ha pasado de detentar el 10% de la riqueza al 20% en los últimos treinta años.

**Este fenómeno del aumento de la disparidad de ingresos entre ricos y pobres, que se inició ya en 1980, se ha acelerado con la crisis.** El salario medio en Wall Street, por ejemplo, ha crecido en plena Gran Depresión durante los dos últimos años en un 17% alcanzando los 281.000 euros. En general, como contaba en este periódico Sandro Pozzi el pasado jueves, las retribuciones en el sector financiero suben mientras se recortan plantillas.

Solo Latinoamérica y amplias zonas de África, de donde no tenemos datos para analizar la tendencia, se salvan de una deriva tan escandalosa. Mientras la riqueza se concentra y crece de manera desmedida, las clases medias y las menos favorecidas se empobrecen hasta el paroxismo. Es una deriva peligrosa e inmoral en la que España destaca de manera especial. **El índice Gini que mide esa brecha entre ricos y pobres se ha disparado desde 2008, año inicial de la crisis, hasta convertir a este país en el más desigual de la eurozona.** La coyuntura económica y, sobre todo, las políticas imperantes están dando al traste con uno de los logros más importantes de la democracia española, que logró situar a España entre los países de mayor desarrollo humano del planeta, un índice que tiene en cuenta el acceso general de la población a la riqueza, la educación y la sanidad.

La pobreza por sí sola no genera un malestar social suficiente como para desatar un conflicto de mayores consecuencias. **Es la desigualdad y la injusticia intrínseca que conlleva la que provoca las peores tensiones.** Latinoamérica debe en gran parte su pasada inestabilidad política al hecho de ocupar el primer puesto en desigualdad social. Tras los gravísimos altercados vividos este verano en las minas de Sudáfrica está el hecho de que el 80% de las reservas de platino del mundo están en ese país mientras su población no acaba de beneficiarse de ello.

La situación es explosiva. **En Sudáfrica, como en Grecia, como en España, el paro afecta ya a una cuarta parte de la población activa.** Son países, sin embargo, en los que hay grandes fortunas, salarios estratosféricos y, nuevamente, unas políticas económicas de corte radicalmente liberal que, como la lluvia fina, una parte de la sociedad acepta como algo natural. El mismo día en que Oliver Wyman cifraba en 53.745 millones de euros las necesidades de la banca española para sanearse, en algunas tertulias públicas no se hablaba del insostenible peso de esas entidades financieras mal gestionadas que tanto dinero han perdido —o desviado— y que ahora hay que rescatar. No. Se hablaba de que el Estado de bienestar que tenemos es insostenible. Y como ese es el mantra de los que gobiernan, el resultado obvio es una injusta transferencia del dinero de los contribuyentes hacia esas entidades.

La buena noticia no es que los organismos internacionales se hayan convertido de pronto en ONG sensibles a los sufrimientos humanos. La noticia es que tales organismos se están dando cuenta de que la desigualdad social, además de ser una bomba de relojería, puede mermar el crecimiento económico. Así lo considera, por ejemplo, el FMI. De manera que, por la razón que sea, quizá ya no estemos a las puertas de una Tercera Guerra Mundial, sino en el umbral de una rectificación que es urgente para evitar daños peores, incluso para los ricos. **Las políticas económicas tienen que cambiar y estas no deberían volver a olvidar que erosionar con sus recortes la educación, la sanidad y las prestaciones sociales en general es el peor error que se ha cometido.**



## España sufre la mayor caída de poder adquisitivo en 27 años



Fuente: Ministerio de Empleo y Seguridad Social, INE. /

EL PAÍS

Manuel V. Gómez - Madrid

Los salarios están contra las cuerdas. La destrucción de empleo y la recesión obligan a la contención. Pero los precios no dan tregua, se han disparado y dejan atrás a los sueldos a marchas forzadas. Consecuencia: los asalariados pierden poder adquisitivo como no lo habían hecho desde hace décadas.

Según el Ministerio de Empleo, los salarios pactados en convenios crecieron un 1,3% hasta septiembre; en el mismo mes los precios aumentaron un 3,4%. A falta de que a final de año, las cláusulas de revisión salarial, cada día más en desuso, hay que remontarse hasta 1985, cuando la inflación rondaba los dos dígitos, para encontrar una brecha semejante.

A comienzos de año, la recaída económica llevó a sindicatos y empresarios a firmar un pacto para congelar los sueldos en 2012 y 2013. UGT y CC OO se comprometieron a llevarlo a las mesas de negociación y plasmarlo en los convenios. A cambio, CEOE y Cepyme asumieron recomendar a sus huestes moderación en el reparto beneficios para contener los precios. Poco a poco, con el retraso que acompaña siempre a la negociación colectiva en España, eso se está dando. Baste un dato: los convenios nuevos firmados en 2012 apenas registran un incremento salarial del 0,7%.

También la reforma laboral, en vigor desde febrero, remó en la misma dirección: impulsó los convenios y los pactos de empresa; limitó a un año la prórroga de los convenios caducados, hasta entonces indefinida; facilitó los descuelgues salariales para las empresas.

### Devaluación interna, en peligro

Tanto el Gobierno como los agentes sociales perseguían un mismo fin: la devaluación interna. Es decir, a falta de una política monetaria propia y de una moneda que devaluar para que las empresas ganaran competitividad, había que contener salarios y precios. Un camino más largo y doloroso para conseguir que sean las exportaciones las que tiraran de la economía española.

La primera parte de la ecuación se cumple. Incluso, a tenor del análisis de varios expertos, puede que se esté cumpliendo más allá de lo que dicen los datos ya que los trabajadores que no tienen su convenio en vigor no se pueden beneficiar de revisión salarial anual alguna, según las normas laborales. Este año la negociación colectiva avanza a un ritmo lentísimo. Hasta el mes pasado, los convenios nuevos y renovados y cayeron a un mínimo histórico, 1.445, y el número de trabajadores amparados por ellos quedó en 4,4 millones.

Sigue.../...



La segunda parte de la ecuación es la que hace aguas. Los precios se han disparado y amenazan la devaluación interna. La inflación se ha disparado en los últimos meses y amenaza con echar por tierra la anhelada devaluación interna. **El Banco de España, uno de los órganos más críticos con la estrecha relación que suelen mantener en España el IPC y salarios, ya ha reclamado en reiteradas ocasiones a los empresarios que contengan sus beneficios.** Sin ir más lejos, la semana pasada lo hizo el director de su servicio de estudios. José Luis Malo de Molina llamaba a las empresas a **“ajustar sus niveles de precios” a costa de sus márgenes.**

No falta quien reclama más reformas que acentúen la competencia y rebajen los precios. “Con estas reformas las víctimas son los salarios. Las laborales con las más fáciles, pero faltan las de competitividad”, explica José Ignacio Pérez Infante, miembro de la Comisión Nacional de Convenios Colectivos.

Pero además de los beneficios empresariales, también las subidas de impuestos han tirado al alza de los precios. La subida del IVA, el copago sanitario o el aumento de las tasa sanitarias han llevado el IPC hasta el 3,4%. Y esto ha provocado una brecha entre unos y otros de 2,1 puntos porcentuales.

Habrà que esperar hasta final de año para saber si la grieta se agranda. Pero la tendencia mantenida en los últimos meses tanto en el conjunto de convenios registrados como en los nuevos hace pensar que difícilmente pueda revertirse. Y tampoco que las cláusulas de revisión salarial sean suficientes para estrechar mucho la brecha. Cada vez más, esta herramienta que garantiza que los asalariados no pierden poder adquisitivo a lo largo de un año, está cayendo en desuso (apenas el 27% de los convenios firmados hasta septiembre tenía una).

### **Más allá de la moderación salarial - (Análisis) - Por Miguel Ángel Malo 16 OCT 2012**

Los recientes datos de la Estadística de Convenios Colectivos nos confirman un proceso de moderación salarial en la economía española. Ante una crisis normal, esta moderación ayudaría a las empresas a remontar la mala racha. Pero esta crisis dista mucho de ser normal y la determinación de los salarios en España tampoco ha estado carente de problemas propios.

Los salarios españoles se han comportado con una gran inercia temporal debido al sistema de negociación colectiva: la negociación sectorial-provincial que tomaba en cuenta situaciones medias más que mínimas (junto con descuelgues inefectivos); una ultraactividad que desincentivaba la negociación cuando el resultado podía rebajar acuerdos anteriores logrados en circunstancias económicas diferentes; y unos convenios plurianuales escasamente revisables ante acontecimientos inesperados. Por eso, aunque en la época de expansión la evolución de los salarios reales fue muy moderada, cuando nos golpeó la recesión la inercia de la negociación colectiva impidió una rápida moderación salarial que habría permitido mitigar en algún grado la destrucción de empleo. Sin embargo, hemos tenido la voluminosa destrucción de empleo propia de la falta de ajustes salariales y, como el invitado a cenar que llega a los postres, **la moderación salarial ha ido llegando cuando le queda poco recorrido para evitar una mayor pérdida de puestos de trabajo.**

Con todas las incertidumbres abiertas aún sobre la resolución de nuestros graves problemas financieros y de deuda pública, profundizar la moderación salarial puede deprimir más el consumo agregado y perjudicar la recuperación. Por otro lado, no debe olvidarse que el salario es el medio a partir del cual la mayor parte de la población obtiene sus recursos para vivir y es un determinante fundamental del nivel de vida de la población. No obstante, no solo la distribución de los salarios influye en la desigualdad de la renta; también es crucial el volumen de paro y este contribuye a aumentar la desigualdad precisamente por la parte baja de la distribución de la renta.

Hemos realizado reformas en 2010 y 2012 que eran necesarias para un funcionamiento más eficiente del mercado de trabajo, pero que al producirse todas a la vez facilitan tanto los despidos en medio de la recesión como la flexibilidad salarial. Por tanto, tenemos un mercado de trabajo en el que ante el agravamiento de la recesión se utilizan todos los medios de ajuste ahora disponibles, tanto disminuir el empleo como no subir salarios o ajustar las horas de trabajo (lo cual afecta a los ingresos totales). Es una situación que, a largo plazo, se solucionará, pero, justo ahora, con tantas empresas en situaciones muy precarias para avanzar en el día a día debería ser compensada con políticas que faciliten la vuelta al empleo de los parados (políticas activas realmente eficaces) y que aumenten el empleo a través del crecimiento de la economía. Ese tipo de políticas parece estar tan lejano como el horizonte en las estrategias de la política económica española, si bien para poder acometer una política de crecimiento con garantías de éxito es imprescindible contar con el acuerdo y el impulso de la Unión Europea.

**Miguel Ángel Malo** es profesor de Economía en la Universidad de Salamanca



## Economía de guerra familiar

JOAQUÍN ESTEFANÍA

En el periodo de una semana el Instituto Nacional de Estadística (INE) ha publicado cuatro encuestas esenciales para conocer el impacto de la crisis en las familias españolas, con una conclusión unánime: **son más pobres que antes**. Se trata de la encuesta de condiciones de vida (que indica que los ingresos medios de los hogares fueron menores en 2011 que un año antes, y que más del 21% de la población residente está por debajo del umbral de riesgo de pobreza), la encuesta de estructura salarial de 2010 (el salario bruto medio anual fue de 22.790 euros, teniendo el País Vasco el más alto y Canarias el más bajo), la encuesta de presupuestos familiares de 2011 (el gasto medio por hogar disminuyó, siendo de nuevo Canarias, más Extremadura y Murcia, las zonas con menores gastos por persona) y la encuesta de población activa del tercer trimestre de este año (que ha registrado un paro del 25,02%).

Las preguntas son cuánto más pobres son las familias, cuáles son más pobres, desde cuándo se ha iniciado ese retroceso, y su ritmo. Ninguna de las cuatro encuestas manifiesta un cambio de tendencia significativo respecto a las anteriores, sino que lo aceleran. En un documento publicado por la **Fundación Alternativas (Los ciudadanos españoles ante la crisis)**, la socióloga Olga Salido, resume esas tendencias, aun sin conocer los últimos datos: la crisis económica está teniendo un efecto devastador para la economía real (“en muchos hogares se ha instaurado una auténtica economía de guerra familiar”), reduciendo de forma importante la capacidad de gasto y de consumo de los españoles.

Sin embargo, su impacto no se está distribuyendo por igual entre el conjunto de la población, hasta el punto de que ya se puede hablar de perdedores y ganadores de esta crisis. Por ejemplo, **la población en edad de trabajar, especialmente en los hogares con niños dependientes, está llevando la peor parte**. Los duros ajustes a los que se está sometiendo la economía del país han reducido especialmente la capacidad de gasto y de consumo de aquellos que dependen de las rentas salariales, las más fáciles por otra parte de controlar fiscalmente. Según el documento, los mayores, al menos de momento, están sufriendo de una manera menos aguda las dificultades en cuanto a la evolución de las tasas de pobreza. **No obstante, el deterioro de la situación de los activos está aumentando sin duda la presión sobre los sectores de más edad, que proporcionan ayuda, material y cuidado a sus hijos y nietos, contribuyendo así a sostener el edificio del bienestar colectivo**.

La desigualdad aumenta no solo entre las personas sino entre los territorios, lo cual abre otros interrogantes: son precisamente las comunidades autónomas con niveles de desarrollo y riqueza menores las que están sufriendo más las dificultades económicas, aumentando las disparidades interterritoriales y “haciendo que se deshaga el camino andado a lo largo de los años de crecimiento en muchos aspectos. No solo el bienestar de los ciudadanos individuales sino el bienestar y la cohesión social de la sociedad en su conjunto están en juego”.

El documento de Alternativas está encargado por la Fundación Iniciativas para la Paz. Su presidenta, Francisca Sauquillo, desarrolla otro aspecto de la crisis en el segmento de la inmigración. Los datos sugieren que un importante número de grupos familiares llegados de otros países habían completado su itinerario de inserción social (laboral, educativa, comunitaria...) y desde 2007 ven cómo retroceden a niveles de cuando llegaron a España. Dicho retroceso no solo se refiere a la disminución de recursos y niveles de empleo, sino también a la pérdida de derechos ya reconocidos (**tarjeta de residencia, trabajo y asistencia sanitaria**), lo que significa la **multiplicación de altos niveles de frustración “que contribuyen a amenazar la convivencia y la cohesión social”**.

**España camina con gran rapidez hacia el vagón de cola de Europa**. Este sería el momento para que el Estado garantizase unos niveles de renta y de consumo adecuados para el conjunto de la población. En lugar de ser así, el Estado también retrocede: la fuerte destrucción de empleo, junto a la moderación salarial y el aumento de la presión fiscal que han acompañado a las políticas de austeridad son factores clave para comprender esta involución.



## El impacto de la crisis en las familias e infantes

Vicenç Navarro

*Catedrático de Ciencias Políticas y Políticas Públicas. Universidad Pompeu Fabra*

El Observatorio Social de España (OSE) es una red de investigadores de varias universidades españolas que desde el año 2004 analizan la situación social en España y en sus CCAA, estudiando la evolución de las transferencias públicas (como las pensiones y las ayudas a las familias) y servicios públicos del Estado del Bienestar (como sanidad, educación, servicios sociales, vivienda social, escuelas de infancia –mal llamadas guarderías en España-, servicios domiciliarios a las personas dependientes, prevención de la exclusión social e integración de los inmigrantes, entre otros), así como las condiciones del mercado de trabajo y la distribución de las rentas en el país. Estos son los temas que todas las encuestas señalan como los que centran la mayor atención de la población en España, aunque no siempre centran la atención mediática o el debate político en el país.

El OSE ha publicado (2005, 2007 y 2009) voluminosos informes que contienen una detallada exposición de la situación de cada uno de estos componentes del Estado del Bienestar en España y en cada una de sus CCAA, comparándolos también con los existentes en otros países de la Unión Europea. Tales volúmenes, publicados bajo el título *La Situación Social en España (Volúmenes I, II y III)*, son ampliamente utilizados, no sólo por académicos e investigadores, sino por los medios de información del país.

El último volumen, el cuarto, acaba de publicarse y su presentación a los medios de información se hizo el pasado día 20 de noviembre en el salón de actos de la Obra Social de La Caixa en Barcelona que financió el proyecto. El tema de este volumen es el impacto de la crisis en las familias e infantes en España y en las CCAA. Es imposible resumir en estas líneas tal cantidad de información empírica. Ahora bien, sí que es de gran interés e importancia resaltar algunas de las conclusiones.

Una de ellas es que la crisis está afectando muy negativamente al bienestar y calidad de vida de las familias y de los infantes y adolescentes en España en magnitudes e intensidad mucho mayores a las que se conocían y publicaban. Los datos del informe son impactantes. De 2007 a 2009, ya en el inicio de la crisis, la pobreza entre los infantes había crecido un 45%, el mayor de los incrementos de la pobreza infantil entre los países estudiados en esta parte del informe (Dinamarca, Alemania, Francia e Irlanda). Y lo que es incluso más preocupante es que el mayor crecimiento se ha dado entre los niños que viven en pobreza extrema. El capítulo escrito por el Profesor Sebastián Sarasa (uno de los mejores expertos en temas de pobreza en Europa) y la profesora Francesca Luppi, ambos de la UPF, documenta el hecho de que España es el país, entre los antes citados, con mayor pobreza y mayor pobreza extrema entre familias y entre infantes. La imagen extendida de que España como sociedad valora la familia no queda documentada en el estudio. En realidad, el gasto público social por familia, por infante o por persona en España es de los más bajos no solo entre estos países sino entre los países de la UE-15, el grupo de países de la UE que tienen un desarrollo económico semejante al español.

Otro dato importante es que el deterioro del bienestar de las familias no se debe sólo al declive de la economía, sino también (y en gran medida) a la manera como se está respondiendo a esta crisis. Así, el mismo capítulo de los Profesores Sarasa y Francesca Luppi muestra como Alemania tuvo, al principio de la crisis, un bajón de su economía más acentuado que España. Y, sin embargo, tuvo un incremento del desempleo mucho menor que España, donde el desempleo se disparó. Como el Profesor Sarasa y Francesca Luppi documentan, una de las causas de esto es la diferente respuesta que se dió en cada país al bajón económico. En contra de lo que se ha hecho en España, donde las reformas laborales se han centrado en la desregulación del mercado de trabajo -lo que ha facilitado el despido del trabajador-, en Alemania las reformas se centraron, entre otras medidas, en el reparto del tiempo de trabajo, de manera que la respuesta al bajón de la demanda de productos y servicios no fue facilitar el despido (lo que ha disparado el desempleo en España), sino la disminución del número de horas trabajadas, con reparto del tiempo productivo.

Sigue.../...





**Hoy el desempleo en Alemania es sólo el 5%. En España es el 25%.** Ello tiene un impacto devastador para las familias y para sus infantes. El deterioro del mercado laboral ha jugado un papel determinante en el crecimiento de la pobreza y de la pobreza extrema entre las familias y los infantes.

Otro resultado del estudio es la conclusión de que la sustitución de la función protectora del Estado (resultado de la disminución del gasto público) por los servicios y transferencias del tercer sector (el sector privado de servicios, no lucrativo de la economía y voluntariado) ha sido claramente insuficiente para cubrir los enormes agujeros que los recortes han producido en la protección de las familias e infantes. El esfuerzo de este sector **(que ha alcanzado niveles de sacrificio, compromiso y dedicación casi heroicos)** ha sido insuficiente para responder a las enormes necesidades. Como la Profesora Mònica Clua y Albert Sesé muestran con datos contundentes, el tercer sector está abrumado y desbordado. No da abasto.

La crisis está ya abocando a amplios sectores de la población a niveles de consumo de subsistencia básica. Así, las profesoras Marta Domínguez y María José González, también de la UPF, en su capítulo **"El impacto de la crisis en el bienestar social de la infancia en España"** muestran como la crisis que había iniciado su impacto negativo en disminución de consumo como vestimenta y recreo está ya alcanzando niveles de austeridad en temas vitales como la alimentación, lo que pone en peligro la salud y la subsistencia de las familias. La búsqueda de alimento en lugares de desecho (como contenedores y mercados) se ha convertido en una práctica común para la mayoría de las familias en pobreza extrema y para grandes sectores de la población pobre. Y el riesgo de pobreza se ha extendido enormemente, incluyendo a sectores de las clases medias que nunca habían pensado que se encontrarían en una situación tan cercana a la pobreza o en la misma pobreza. La pobreza no es ya un fenómeno minoritario, pues incluso los que no están en la pobreza tienen miedo e inseguridades por el riesgo de caer en ella. Este es el capítulo de los profesores Calero y Choi de la Universidad de Barcelona que desarrolla y documenta el alcance entre la población de la exclusión social, que es incluso mayor que el del riesgo de pobreza. La exclusión social está alcanzando dimensiones epidémicas entre amplios colectivos de la población -inmigrantes, familias monoparentales y familias numerosas. El deterioro de la situación de las familias con niños es mucho mayor que el de las familias sin niños.

Este informe, publicado como libro **(El impacto de la crisis en las familias y en la infancia)** por la editorial Ariel documenta como esta crisis está afectando a dos colectivos –las familias y los infantes- que se presentan en el discurso oficial del país uno como el eje de la sociedad –la familia- y el otro como su futuro –los niños-. En realidad, en pocos países se habla tanto de la familia. Y en cambio, y tal como demuestra el estudio, España es el país donde las familias y los niños están más desprotegidos y más afectados negativamente por la crisis.

**Sería de esperar que los medios de información dieran a conocer tal informe para que la ciudadanía fuera consciente de esta realidad.** Un buen indicador de que ello pueda ser así es que en la presentación del libro en un auditorio lleno a reborar de periodistas, estos aplaudieron al final de la presentación, por la claridad y accesibilidad de los datos y de la exposición. **Es deseable que este aplauso al documento se traduzca en su amplia difusión. Así lo esperamos. Y así el país se merece.**



## Sobrevivir hasta 2014

*Nadie puede pronosticar cuándo volverá el paro a los índices anteriores a la crisis*

**JOAQUÍN ESTEFANÍA**

En su última comparecencia en el Senado, el presidente de Gobierno Mariano Rajoy dijo: "2013 será mejor, todavía no tocaremos el suelo, pero será mejor, sobre todo la segunda parte, y en 2014 empezará a crecer la economía". No subrayó nada sobre el comportamiento del empleo, verdadero factor diferencial español respecto a los principales países de nuestro entorno. Ningún político ni científico social ha sido capaz de presentar un pronóstico de cuánto tiempo costará pasar de una tasa de paro como la actual a, por ejemplo, un 8% de la población activa que es la que había antes de la actual crisis económica. Recuérdese que la tasa de paro más alta que hubo en los EE UU de la Gran Depresión fue del 25%, la misma que padece ahora nuestro país.

En la descripción de la coyuntura, del cómo estamos, Rajoy imita a Dios en los cuentos morales: domina la representación, pero apenas aparece en el escenario. **Sus ángeles anunciadores son Guindos, Báñez, Montoro, el secretario de Estado de Economía, Jiménez Latorre...** Son estos últimos los que han puesto encima de la mesa una mejoría de la economía española, que casi nadie ve, evitando el concepto de brotes verdes que masacró a la anterior titular de Economía con Rodríguez Zapatero, Elena Salgado. **Ha sido Guindos el que ha declarado algo tan vago como que "esta será la historia de la recuperación de la economía española en los próximos trimestres"** y Jiménez Latorre quien ha puesto la estación llegada al crecimiento en la segunda parte del año que viene.

**Bruselas prevé una recesión el triple de profunda de lo que espera el Gobierno.**

Las previsiones oficiales, que figuran en los Presupuestos Generales del Estado para 2013, no coinciden por mucho con las de la Comisión Europea o con el consenso de los servicios de estudios. Por poner el ejemplo más representativo, **mientras que la oficina de estadísticas de la Unión Europea, Eurostat, cree que la economía española se contraerá en 2013 un 1,4% y el desempleo ascenderá al 26,5% de la población activa, el cuadro macroeconómico del Gobierno de Rajoy prevé un retroceso del 0,5% y un paro (a la baja) del 24,4%**. ¿En qué capacidades de prospección fiarán más las empresas y las familias a la hora de hacer sus números y sus planes de inversión y consumo para el futuro inmediato? Todo ello, en un nuevo contexto recesivo en la eurozona (**el segundo en cuatro años**), con el consumo, la inversión y el empleo presagiando los porcentajes anunciados. El propio gobernador del Banco de España, Luis María Linde -prudentísimo, como corresponde a su función, y sin gana alguna de polémica- señaló, también en el Senado: **"Aún no se perciben mejoras en la actividad y el empleo"**.

En esta coyuntura, el Gobierno, cualquier Gobierno, habría de ejercer una doble función: **ayudar a los que se van quedando por el camino, que cada vez son más y crecen aceleradamente, y tratar de evitar el empeoramiento de la situación**. Es difícil concluir que ello es lo que está logrando el Ejecutivo de Mariano Rajoy después de un año gobernando: todo lo que podía empeorar ha empeorado. Más bien su filosofía recuerda a aquella carta que un ministro británico escribió al jefe de Gabinete británico, el laborista Ramsay MacDonald, a principios del siglo pasado (descrita en La gran búsqueda. Una historia de la economía, Sylvia Nasar, editorial Debate): el capitán y los oficiales de un buque lo han llevado a la costa en marea baja; ningún esfuerzo humano pondrá el barco a flote hasta que la marea, siguiendo el curso de la naturaleza, vuelve a ascender. Y MacDonald le contesta: su carta refleja exactamente mi estado de ánimo.

En la actual coyuntura, apelar a la mejoría en el año 2014 es hablar del largo plazo. Una de las frases más célebres de Keynes ("a largo plazo todos estaremos muertos") figuraba en el siguiente pasaje de su obra Breve tratado de la reforma monetaria (Fondo de Cultura Económica), de 1923: "El largo plazo es una guía inadecuada para estudiar los sucesos actuales. A largo plazo todos estaremos muertos. Los economistas se arrojan una tarea demasiado fácil y vana si en una fase tempestuosa se limitan a decir que cuando pase la tormenta el mar volverá a estar en calma". A los políticos les sucede lo mismo.



## Tramposos banqueros

### “Poderoso caballero es Don Dinero” - Francisco de Quevedo

Por Ignacio Ramonet

A aquellos ciudadanos que aún lo ignoraban, la crisis les está demostrando que los mercados financieros son los principales protagonistas del actual momento económico de Europa. Representan un cambio fundamental: **el poder ha pasado de los políticos a los especuladores de Bolsa y a una cohorte de tramposos banqueros.**

**Cada día, los mercados mueven sumas colosales. Por ejemplo, casi 7 billones de euros, sólo en deudas de los Estados de la eurozona, según el Banco Central Europeo. La decisión colectiva diaria de esos mercados puede ahora derrumbar Gobiernos, dictar políticas y someter a pueblos.**

El drama, además, es que estos nuevos “amos del mundo” no sienten ninguna preocupación por el bien común. La solidaridad no es su problema. Menos aún la preservación del Estado de bienestar. La única racionalidad que los motiva es la codicia. **Especuladores y banqueros, movidos por la avaricia, llegan a comportarse como mafias, con mentalidad de aves de rapiña. Y con una impunidad casi total.**

**Desde que, en 2008, estalló la crisis –en gran parte causada por ellos–, ninguna reforma seria ha conseguido reglamentar los mercados, ni meter en vereda a los banqueros. Y a pesar de todas las críticas formuladas contra la “irracionalidad del sistema”, el comportamiento de muchos actores financieros sigue siendo igual de cínico.**

**Es evidente que los bancos representan un papel clave en el sistema económico. Y que sus actividades tradicionales –estimular el ahorro, dar crédito a las familias, financiar las empresas, impulsar el comercio– son constructivas. Pero desde la generalización, en los años 1990-2000, del modelo del “banco universal”, que añadió toda clase de actividades especulativas y de inversión, los riesgos para los ahorradores se han multiplicado así como los fraudes, los engaños y los escándalos.**

**Recordemos, por ejemplo, uno de los más desvergonzados, protagonizado por el poderoso banco de negocios estadounidense Goldman Sachs que hoy domina el universo financiero. En 2001, ayudó a Grecia a maquillar sus cuentas para que Atenas cumpliera los requisitos y pudiese ingresar en el euro, la moneda única europea. Pero en menos de siete años, aquella fullería se descubrió y la realidad estalló como una bomba. Consecuencia: “Casi un continente sumido en la crisis de la deuda; un país, Grecia, expoliado y de rodillas; recesión, despidos masivos, pérdida de poder adquisitivo para los trabajadores; reestructuraciones y sacrificios de los beneficios sociales; planes de ajuste y miseria” (1).**

**¿Qué sanciones recibieron los autores de tan nefasto engaño? Mario Draghi, ex vicepresidente de Goldman Sachs para Europa, al corriente por tanto del fraude, fue premiado con la presidencia del Banco Central Europeo (BCE)... Y Goldman Sachs cobró en recompensa, por el maquillaje de las cuentas, 600 millones de euros... Confirmando así un principio: en materia de grandes estafas organizadas por los bancos, la impunidad es la regla.**

**Lo pueden confirmar los miles de ahorradores españoles que compraron acciones de Bankia el día en que esta entidad salió a Bolsa. Se sabía que no tenía ninguna credibilidad y que el valor de su acción, según las agencias de calificación, ya estaba a un paso del bono basura...**

**Los ahorradores confiaron en Rodrigo Rato, presidente entonces de Bankia y ex director general del Fondo Monetario Internacional (FMI), quien no dudó en afirmar el 2 de mayo de 2012 (cinco días antes de dimitir ante la presión de los mercados y poco antes de que el Estado tuviese que inyectar en la entidad 23.500 millones de euros para evitar su quiebra): “Estamos en una situación de mucha robustez desde el punto de vista de solvencia y también desde el punto de vista de liquidez” (2)...**

Cierto es que, menos de un año antes, en julio de 2011, Bankia había superado aparentemente las “pruebas de resistencia” realizadas por la European Banking Authority (EBA) a las 91 mayores entidades financieras de Europa. Bankia había obtenido un Core Tier I Capital (capital de máxima resistencia) del 5,4% (3), frente a un mínimo exigido del 5% en una situación de máximo estrés. **Lo cual da una idea de la incompetencia e ineptitud de la EBA, organismo europeo encargado de garantizar la solidez de nuestros bancos...**

Otras personas que pueden testimoniar sobre la desfachatez de los banqueros son las víctimas, en España, del “escándalo de las participaciones preferentes”. **Un fraude que afecta a más de 700.000 ahorradores que han perdido sus economías. Se les hizo creer que adquirirían algo parecido a un depósito a plazo fijo... Pero las participaciones preferentes son un producto financiero que no está cubierto por el fondo de garantía de los bancos. Éstos no están obligados –si no poseen liquidez– a devolver el capital inicial, ni los intereses generados.**



**Este timo también ha revelado que los ahorradores españoles víctimas de engaños bancarios no pueden contar con la protección del Banco de España o de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) (4).** Ni, obviamente, con la del Gobierno que sigue ayudando masivamente a la banca mientras su política de recortes y austeridad castiga en permanencia a la ciudadanía. Para ayudar al sistema bancario español, Mariano Rajoy solicitó a la Unión Europea un crédito de hasta 100.000 millones de euros. Entretanto, los bancos españoles siguen favoreciendo la huida masiva de capitales... **Se estima que, hasta septiembre pasado, 220 000 millones de euros se habían fugado oficialmente de España (5)...** Una suma más de dos veces superior al crédito solicitado a Europa para salvar el sistema bancario español...

**Pero no terminan aquí los escándalos. Podríamos recordar que, estos últimos meses, los fraudes bancarios no han cesado.** El banco HSBC fue acusado de blanquear el dinero de la droga y de los narcotraficantes mexicanos. El JP Morgan se lanzó a especulaciones desmedidas asumiendo inauditos riesgos que le acarrearón pérdidas de 7.500 millones de euros, arruinando a decenas de clientes. Igual le sucedió a Knight Capital que perdió más de 323 millones de euros en una sola noche a causa de un error de un programa informático de especulación automática por ordenador...

Pero el escándalo que más está irritando, a escala mundial, es el del Libor. **¿De qué se trata?** La Asociación de Banqueros Británicos propone cada día un tipo interbancario llamado **“London interbank offered rate” o Libor por sus siglas en inglés.** El cálculo de esa tasa lo realiza la agencia Reuters la cual, diariamente, pregunta a dieciséis grandes bancos a qué tipo de interés están obteniendo créditos. Y establece una media. Como es el tipo al que se prestan dinero los principales bancos entre ellos, **el Libor se convierte en una referencia fundamental de todo el sistema financiero mundial.** En particular, sirve para determinar, por ejemplo, los tipos de las hipotecas de las familias. **En la zona euro, el equivalente del Libor se llama Euribor y se calcula sobre la base de la actividad de unos sesenta grandes bancos.** En el mundo, el Libor influye sobre unos 350 billones de euros de créditos... Cualquier variación –por mínima que sea– de ese tipo puede tener una incidencia colosal.

**¿En qué consistió el fraude?** Varios bancos (de los que sirven de referencia para establecer el Libor) se concertaron entre ellos y decidieron mentir sobre sus tipos, manipulando de ese modo el Libor y todos los contratos derivados, o sea los créditos a los hogares y a las empresas. Y eso durante años.

Las investigaciones han demostrado que una decena de grandes bancos internacionales –Barclays, Citigroup, JP Morgan Chase, Bank of America, Deutsche Bank, HSBC, Crédit Suisse, UBS (Union des Banques Suisses), Société Générale, Crédit Agricole, Royal Bank of Scotland– **se organizaron para manipular el Libor.**

**Este enorme escándalo demuestra que la delincuencia se halla en el corazón mismo de las finanzas internacionales.** Y que, probablemente, millones de familias pagaron sus hipotecas a unas tasas indebidas. Muchas tuvieron que renunciar a sus viviendas. Otras fueron expulsadas de ellas por no poder pagar unos créditos artificialmente manipulados (6)... Una vez más, las autoridades encargadas de velar por el buen funcionamiento de los mercados hicieron la vista gorda. Nadie ha sido sancionado, aparte de cuatro compinches (7). Todos los bancos implicados siguen haciendo negocios.

**¿Hasta cuándo las democracias podrán soportar esa impunidad?** En 1932, en Estados Unidos, Ferdinand Pecora, un hijo de emigrantes italianos que llegó a ser fiscal de Nueva York, fue nombrado por el presidente Herbert Hoover para investigar la responsabilidad de los bancos en las causas de la crisis de 1929. Su informe fue abrumador. Propuso el término de **“banksters”** para calificar a los **“banqueros gángsteres”.** Sobre la base de ese informe, el presidente Franklin D. Roosevelt decidió proteger a los ciudadanos de los riesgos de la especulación. Sancionó a toda la banca imponiéndole el **“Glass-Steagal Act”** y estableciendo (hasta 1999) una incompatibilidad entre dos tipos de actividades: los bancos de depósitos y los bancos de inversión. **¿Qué gobierno europeo de la zona euro tomará una decisión semejante?**

---

(1) Eduardo Febbro, “El gran truco que usó Goldman Sachs con Grecia”, Página 12, Buenos Aires, 13 de marzo de 2012.

(2) El País, Madrid, 2 de mayo de 2012.

(3) Basándose en ese deplorable informe, algunos ‘analistas’ afirmaban –¡hace apenas quince meses!– que el sistema bancario español figuraba entre “los más sólidos del mundo”... He aquí, por ejemplo, lo que escribía un ‘diario de referencia’: “De hecho, los grandes bancos españoles superan holgadamente los requisitos de capital exigidos para resistir un hipotético deterioro extremo de la economía durante los próximos dos años” (El País, Madrid, 15 de julio de 2011).

(4) Varias asociaciones han puesto a disposición de las víctimas su gabinete jurídico. Consúltese, por ejemplo: la Asociación de Usuarios de Bancos, Seguros y Cajas de Ahorro (ADICAE) (adicae.net), y la Unión de Consumidores de España (www.uniondeconsumidores.info).

(5) Cinco días, Madrid, 21 de octubre de 2012.

(6) En España, país que tiene la ley más brutal en la materia, desde que se inició la crisis en 2008, más de 400.000 desahucios –es decir, desalojos a la fuerza de viviendas o locales–, han sido ordenados por los jueces.

(7) El banco Barclays fue condenado a una multa de 365 millones de euros. Despidió a su presidente, Marcus Agius. Su Consejero Delegado, Bob Diamond, uno de los responsables de la manipulación del Libor, dimitió... a cambio de una indemnización de aproximadamente 2,5 millones de euros.



## Las pensiones subirán en 2013 un 2% para 74.500 navarros y un 1% para más de 49.600

*Rajoy incumple su última promesa electoral en un momento en el que los pensionistas son el único sustento de muchas familias, volverán a perder poder adquisitivo al no actualizarse la subida del IPC al 2,9%*

A.L. /D.N. – Pamplona/Madrid.

Tras meses de evasivas, el Gobierno de Mariano Rajoy al fin ha tenido que admitir que el ajuste del déficit golpeará de lleno a las pensiones, como antes lo hizo a las prestaciones de paro, al gasto en sanidad y educación o a los impuestos. Así, incumplirá su última gran promesa electoral y los jubilados volverán a perder poder adquisitivo al no cobrar la diferencia entre la subida del 1% que recibieron en enero y el alza de los precios a lo largo de 2012, el 2,9%.

No habrá por tanto revalorización de la nómina para los nueve millones de pensionistas del Estado, de los que 124.094 se encuentran en la Comunidad Foral y cuya pensión media es de 948 euros. De los pensionistas navarros, 74.457, que cobran menos de 1.000 euros mensuales, verán incrementadas sus pensiones en un 2% y el resto, 49.637, cuyo subsidio es superior a 1.000 euros, lo verán revalorizado en solo un 1%.

Atendiendo a las pensiones medias, los subsidios por incapacidad permanente, de los que se benefician 11.310 personas, y jubilación, 79.446 personas, se incrementarán en Navarra en un 1%, ya que en la actualidad se sitúan de media en los 1.060 y 1.072 euros, respectivamente. Lo ajustado de estas cifras hará que dentro de estos grupos pueda haber personas que vean revalorizadas sus pensiones en un 2%, al situarse sus pensiones ligeramente por debajo de los 1.000 euros.

De este incremento del 2% en 2013 sí que se beneficiarán las pensiones de viudedad (29.263), que en Navarra rondan los 645 euros; las de orfandad (3.613), dotadas con unos 381 euros, y las de favor de familiares (462), que rondan los 550 euros.

**ELECCIONES AUTONÓMICAS.** El Ejecutivo popular, que golpea a los más débiles en un momento en el que los ingresos de muchos pensionistas se han convertido en el único sustento de muchas familias con todos sus miembros en paro, ha escondido la realidad hasta después de la ronda de elecciones autonómicas -País Vasco, Galicia y Cataluña- por su importante peso en las urnas.

Pasados los test electorales y con la coartada de esperar a conocer el IPC de 2012 el Ejecutivo no tuvo problemas en reconocer ayer la realidad: no hay dinero en la caja. Una escasez de sobra conocida por el equipo de Mariano Rajoy antes de conocer el dato de inflación. De hecho, el IPC adelantado de noviembre -es la referencia de 2012- que publicó ayer por la mañana el INE, el 2,9%, abría la puerta a la revalorización. La diferencia a abonar, el 1,9%, unos 3.800 millones contando con la consolidación de la subida en la nómina de 2013, era sensiblemente menor a la esperada. El descenso de seis décimas respecto al IPC de octubre, gracias a la bajada de las gasolinas, reducía la factura de forma considerable. Pero la decisión ya estaba tomada. Al mediodía, la ministra de Empleo, Fátima Báñez, explicó que el Gobierno "no puede" pagar la subida de pensiones ante la "difícil" situación económica. "No teníamos otra opción para cumplir con los objetivos de déficit", admitió.

Una maniobra política que los agentes sociales y la oposición se oían hace meses. Al margen de la moderación del IPC en noviembre, la carga era demasiado pesada para unas arcas en las que la entrada de ingresos, afectada por la subida del paro y la devaluación salarial, no cubre las salidas en constante aumento.

Solo para pagar la nómina de diciembre a los jubilados, incluida la paga de Navidad, el Ejecutivo tendrá que echar mano de 4.000 millones de la hucha de reserva, casi la misma cantidad que hubiese necesitado para pagar la revalorización con el IPC. Las urgencias apremian al equipo de Rajoy, que ya tuvo que sacar de la hucha de las pensiones en octubre todo lo permitido en un año (el 3% del Fondo), y ha tenido que modificar a través de un decreto la limitación para poder recurrir a la hucha cuando sea necesario, informó ayer la ministra Fátima Báñez.

La caja que paga las pensiones atraviesa un momento delicado, pero los populares han dado toda clase de tumbos desde el verano para evitar reconocer que los jubilados perderán poder adquisitivo. Finalmente se confirmó el golpe al bolsillo de los pensionistas, con una medida paliativa para quienes cobran menos de 1.000 euros al mes. El Gobierno ha decidido que la subida de enero de 2013 para éstos, cerca del 70% de jubilados en el Estado, será del 2% en vez del 1% previsto en los Presupuestos.

En realidad es una especie de parche, con un fuerte componente de maquillaje político, que aunque palia la pérdida de poder adquisitivo de este grupo a corto plazo puede volverse en su contra a finales de 2013. La subida correspondiente a ese año nada tiene que ver con la revalorización de 2012 -que de haber sido abonada se cobra en el primer trimestre del año siguiente-, y por tanto el 1,9% perdido este ejercicio ya no se recupera. Lo que hace el Gobierno en enero es pagar por adelantado una parte de la subida total de 2013 a algunos pensionistas, que aún tendrían pendiente, como todos los años, la diferencia entre la subida de enero y el IPC de final de año.

El balance de 2012 concluye que los pensionistas, mientras los precios han subido un 2,9%, su nómina lo ha hecho un 1%. Para la pensión media en el Estado, 835 euros, esto equivale a una pérdida de 15,8 euros al mes.



## La desvergüenza de la banca española

Juan Torres López

*Catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Sevilla*

Las declaraciones del portavoz de la banca española (**y antiguo subgobernador del Banco de España, por cierto**) con motivo de las normas recién aprobadas por el gobierno sobre desahucios muestran que los banqueros españoles están perdiendo ya los niveles mínimos de responsabilidad, decencia y vergüenza.

**Jueces y expertos y, por supuesto, las personas y familias afectadas**, han puesto de relieve que se trata de una reforma muy tímida y que de ninguna manera va a evitar la inmensa mayoría de los desahucios tan injustos e inhumanos que se vienen produciendo, además de ser muy beneficiosa para la banca: los supuestos que contempla son muy restrictivos y ni siquiera todos los de gran necesidad, no tiene carácter retroactivo, solo se refiere a los expedientes promovidos por la banca, y permite que se sigan acumulando intereses cuando se suspendan temporalmente, lo que evita que los bancos pierdan dinero y que tengan que cargar ahora con viviendas de difícil salida al mercado en estos momentos. Pero, a pesar de ello, los banqueros dicen que es muy negativa, que “pone en riesgo la buena cultura de pago que existe en nuestro mercado hipotecario” porque puede hacer que la gente deje de pagar caprichosamente las hipotecas, e incluso que se puede cerrar el grifo del crédito se si aprueba.

Parece mentira que los españoles tengamos que oír esto de la banca, como si fuésemos estúpidos. Si nuestros bancos y banqueros se jactan de ser los mejores del mundo, ¿qué es lo que explica entonces que aquí tenga que haber condiciones hipotecarias (y en general bancarias) más asimétricas que en los demás países de nuestro entorno? ¿Por qué la banca española no puede operar en las mismas condiciones que la francesa, la alemana, la inglesa o la de Estados Unidos, si en esos países compite en igualdad de condiciones con otros bancos? ¿Qué tipo de razón financiera es la que justifica que aquí haya pervivido una legislación casi decimonónica tan favorable a ellos? ¿Son razones económicas, de eficiencia financiera y de mercado, o sencillamente que los banqueros han tenido aquí más poder que en otros lugares y que se han podido hacer fuertes en sus privilegios, entre otras cosas, porque fueron el soporte principal de la dictadura fascista de Franco?

Si tuvieran vergüenza, los banqueros hablarían claro y dirían que si se oponen a esta reforma es simplemente porque quieren seguir teniendo los privilegios de siempre que les hacen estar entre los bancos con más rentables del mundo sin ser los que mejor financian y tener un poder político y social mucho mayor que en casi todos los demás países.

Y es igualmente desvergonzado que los banqueros aludan, aunque formalmente no utilicen esta expresión, al llamado **riesgo moral** que en su opinión conlleva la reforma. Es decir, que afirmen que crea un incentivo que puede permitir que los individuos trasladen su responsabilidad hipotecaria a los bancos, convirtiéndose voluntariamente en malos pagadores, como si la gente estuviera deseosa de perder sus viviendas caprichosamente.

Parece mentira que sean los banqueros los que digan eso cuando son precisamente los bancos los que deben el dinero que ha puesto a la economía española a los pies de los caballos por su gestión avariciosa e irresponsable y lo que ha provocado que tengamos que ser rescatados, haciendo que el conjunto de los españoles tengamos que asumir su deuda con los bancos extranjeros. Son los banqueros y no las familias ni los pequeños y medianos empresarios los que se han aprovechado de la información privilegiada que tienen para trasladar sus responsabilidad a los demás, encareciendo artificialmente la financiación, haciéndola más difícil de obtener, y provocando una rémora inmensa a la actividad productiva en nuestro país.



El auténtico y más negativo riesgo moral que puede influir sobre nuestra economía es el que está haciendo que los propietarios y directivos de las entidades financieras que la han hundido, que han volatilizado el dinero de sus clientes en operaciones especulativas muy arriesgadas, que han estafado a miles de clientes y que les hacen pagar comisiones y gastos muy por encima de los habituales en otros países de alrededor, se vayan de rositas y no den cuenta ante la justicia de los daños que han producido.

El mal ejemplo para millones de españoles es comprobar que los banqueros que han cometido delitos son indultados graciosamente cuando son condenados, y que esto último sea algo excepcional porque los fiscales y los jueces raramente actúan contra ellos, como demuestran tanto casos de crisis y quiebras bancarias que se han saldado con costes enormes para los contribuyentes y aire fresco para quienes las han provocado.

Lo que paraliza a la economía y destroza a las empresas que crean riqueza es que los banqueros utilicen su poder para echar por alto la imprescindible financiación de la actividad económica al convertir el negocio bancario en el motor que alimenta las burbujas, la especulación, la evasión fiscal, la fuga de capitales a los paraísos fiscales y los negocios más sucios que existen. O que hoy día estén ganando miles de millones generando más deuda para todos los españoles a base de recoger dinero barato del Banco Central Europeo y de rentabilizarlo comprando los bonos que luego le permiten ofrecer condiciones inmejorables a los grandes poseedores de liquidez, y todo ello racionando la financiación que necesitan urgentemente las empresas.

Y lo que es una barbaridad y nos lleva al desastre no es que se tomen medidas de justicia elemental para proteger a los débiles frente a los poderosos, como dicen los banqueros, sino que éstos utilicen su poder para seguir tratando de imponer un modelo productivo caótico, depredador e insostenible. El portavoz de la banca lo ha dicho claro: "hay que dar más créditos y crear más casas". Eso es lo que se le ocurre proponer a los banqueros en un país en donde hay casi cinco millones de viviendas vacías, urbanizaciones enteras sin utilizar consumiendo recursos naturales y energía sin cesar, y la experiencia de una burbuja que ha enriquecido a unos pocos pero que ha dejado desolada a nuestra economía llevándose por delante la posibilidad de modernizarla y de situarla en la vanguardia de las naciones. Tienen a miles de empresarios carentes de financiación, reclamando crédito urgente y asequible para crear empleo y riqueza y lo que quieren es destinar el dinero a mover otra vez cemento y a dar pelotazos a base de corrupción y barbaridades urbanísticas. Están locos y esto es la mejor prueba de que hay que combatir la irresponsabilidad y la desastrosa gestión de los recursos que hacen nuestros banqueros.

**Si los españoles queremos de verdad salir de esta crisis provocada por la banca no podemos seguir manteniendo el sistema financiero tal y como lo están moldeando el anterior y el actual gobierno con las reformas que han realizado. Hay que acabar con los privilegios y con el poder político y mediático de los bancos si es que no queremos que los banqueros acaben con la democracia. Es imprescindible disponer de una banca pública, bien dirigida y estrictamente controlada, que no pueda financiar sino a las empresas y consumidores que lo necesiten para hacer que crezca la generación de riqueza y no las actividades especulativas. Una banca firmemente asentada en principios éticos (y no, como quería el gobierno en "buenas prácticas" de asunción voluntaria), y en un compromiso radical con el desarrollo económico y social y con el equilibrio medioambiental, lo que significa, sobre todo, que no se puede dedicar, como hacen los bancos actuales, a financiar la corrupción, modelos productivos insostenibles y la creación constante y artificial de deuda**